ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1907.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Апрѣля № 7 1 Апрѣля

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му числу Мая 1906 года, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству серебряную медаль съ надписью „за усердіе", для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ старостѣ церкви села Яченки, Игуменскаго уѣзда, крестьянину Павлу **Цѣляковцу.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29-й день Сентября 1906 года, на награжденіе псаломщиковъ церквей селъ: Старобина, Слуцкаго уѣзда, Дмитрія **Пигулевскаго** и Загалья, Рѣчицкаго уѣзда, Григорія **Кричевскаго** золотыми медалями, съ надписью „за усердіе" для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ, въ 15 день Декабря минувшаго 1906 года, сопричислить священника церкви села Микуличъ, Рѣчицкаго уѣзда, Петра **Козляковскаго** по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, служившихъ и служащихъ въ Минской епархіи, коимъ выдана ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная въ 19-й день Января 1906 года медаль Краснаго Креста въ память участія въ дѣятельности Россійскаго Общества Краснаго Креста во время русско-японской войны 1904-5 г.г.

1) Настоятельница Минскаго женскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Игуменія **Корнилія**, 2) Секретарь Минской Д. Консисторіи **П. П. Подашевскій**, 3) Каѳедральный Протоіерей Владиміръ **Успенскій**, 4) Протоіерей Іоаннъ **Миткевичъ**, Священники: 5) Антоній **Ленскій**, 6) Владиміръ **Бѣляевъ**, 7) Владиміръ **Свирскій**, 8) Алексѣй **Комаръ**, 9) Іоаннъ **Юрашкевичъ**, 10) Михаилъ **Лотоцкій**, 11) Михаилъ **Плышевскій**, 12) Николай **Шимановскій**, 13) Матѳей **Трушинскій**, 14) Владиміръ **Хираско**, 15) Павелъ **Васюковичъ**, 16) Петръ **Соболевскій**, 17) Николай **Голубовичъ**, 18) Сергій **Лазурьевскій**, 19) Василій **Горячко**, 20) Кипріанъ **Дылевскій**, 21) Симеонъ **Сѣвбо**, 22) Николай **Плещинскій**, 23) Михаилъ **Квачевскій**, 24) Александръ **Борановскій**, 25) Іоаннъ **Рожановичъ**, 26) Іоаннъ **Онишкевичъ**, 27) Павелъ **Волочковичъ**, 28) Григорій **Малишевскій**, 29) Платонъ **рабцевичъ**, 30) Александръ **Мочульскій**, 31) Даміанъ **Щавель**, 32) Григорій **Жуковъ**, 33) Автономъ **Шамовскій** 34) Митрофанъ **Сосиновскій**, 35) Алексѣй **Могильницкій** 36) Максимъ **Шолковичъ**, 37) Вячеславъ **Горбацевичъ**, 38) Ѳома **Тумиловичъ**, 39) Александръ **Невдачинъ**, 40) Николай **Прорвичъ**, 41) Титъ **Шумаковичъ**, 42) Григорій **Тарановичъ** 43) Григорій **Нещеретовъ**, 44) Василій **Гейхрохъ** (нынѣ умершій), 45) діаконъ—Константинъ **Чирко** и 46) Секретарь Епископа Минскаго и Туровскаго А. И. **Денисіевъ**.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Назначенъ на должность благочиннаго 3-го округа Пинскаго уѣзда священникъ Сваричевичской церкви Николай **Дылевскій**—14-го Марта.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ Кухоцковольской церкви, Пинс. у., псаломщикъ Валевской церкви, Новогр. у., Константинъ **Будоль**—14-го Марта.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: псаломщики Ляховичской церкви, Слуц. у., Мамонтъ **Ждановичъ** и Кожанъ-Городецкой, Пинс. у., Василій **Ждановичъ** одинъ на мѣсто другого—10-го Марта, псаломщикъ Райчанской церкви, Новогр. у., Симеонъ **Волосевичъ** и вр. исправляющій должность псаломщика Морозовичской церкви, того же у., Василій Пѣшко одинъ на мѣсто другого—13-го Марта.

Утверждены: а) **въ должности духовника духовенства** г. Минска—протоіерей Антоній **Константиновичъ**—10-го Марта; б) **въ должности депутатовъ на окружные училищные съѣзды духовенства**—священникъ Θеодоръ **Струковскій,** а кандидатомъ къ нему священникъ Александръ **Гузаревичъ** отъ духовенства церквей 3-го округа Мозырскаго уѣзда и священникъ Александръ **Рудаковскій** отъ духовенства церквей 4-го округа того же уѣзда, а кандидатомъ къ нему священникъ Андрей **Соловьевичъ**—всѣ четверо—10-го Марта; в) **въ должности членовъ строительнаго комитета** 3-го округа Мозырскаго уѣзда священники Антоній **Вечорко** и Петръ **Шажко**—10-го Марта; г) **въ должности церковныхъ старостъ**: крестьянинъ Θеоктистъ **Бирилло** къ Ново-Барсукской церкви, Рѣч. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—7-го Марта; крестьянинъ Павелъ **Тимошекъ** къ Грозовской церкви, Слуц. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе 7-го Марта; крестьянинъ Ефремъ **Мацапуро** къ Барбаровской церкви, Рѣч. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе 10-го Марта; крестьянинъ Θадей **Становскій** къ Делятичской церкви, Новогр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе —10-го Марта; крестьянинъ Павелъ **Кругаль** къ Хоромецкой церкви, Бобр. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—15-го Марта; кре-

стьянинъ Ѳеодоръ **Панкратъ** къ Микуличской церкви, Игум. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—18-го Марта; крестьянинъ Андрей **Котько** къ Домовицкой церкви, того же у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—21-го Марта; крестьянинъ Антонъ **Громовичъ** къ Свислочской Успенской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—21-го Марта и крестьянинъ Василій **Гайдукъ** къ Начской церкви, Борис. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—22-го Марта.

Уволены, согласно прошеніямъ, **заштатъ**: священникъ Щорсовской церкви, Новогр. у., Александръ **Пыжевичъ**, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, — 14-го Марта и псаломщикъ Колпеницкой церкви, того же у., Иванъ **Пыжевичъ**, по болѣзненному состоянію, 10-го Марта.

Уволены отъ должностей: благочиннаго 3-го округа Пинскаго уѣзда священникъ Созонтъ **Савичъ**—14-го Марта и церковнаго старосты Скепіовской церкви, Слуцк. у., крестьянинъ Іосифъ **Копчикъ**, согласно прошенію, — 22-го Марта.

Освобожденъ, согласно прошенію, крестьянинъ Василій **Шибута** отъ предоставленнаго ему псаломщическаго мѣста при Вилейской церкви, Борис. у.,—16-го Марта.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Свиридовичской церкви, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Константинъ Бирюковичъ, а членами 13 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Рѣчицкой Николаевской церкви предсѣдателемъ священникъ Николай Можаровскій, а членами 8 прихожанъ изъ мѣщанъ и крестьянъ; 3) Ново-Барсукской,—Рѣч. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Косьма Моисеенко, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Барбаровской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Алексѣй Зморовичъ, а членами 6 прихожанъ (изъ какихъ сословій благочиннымъ Дроздовскимъ не обяснено); 5) Делятичской—, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Нещеретовъ, а члевами 7 прихожанъ изъ крестьянъ 6) Домовицкой—, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Желѣзняковичъ, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ и 7) Микуличской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Дмитрій Перебилло, а членами 4 прихожанина изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: заштатный псаломщикъ Павелъ **Пигулевскій**—11-го февраля, священникъ Кухоцковольской церкви, Пинс. у., Василій **Гейхрохъ**—6-го марта и псаломщикъ Мозырской соборной церкви Александръ **Хлѣбцевичъ**—8-го Марта.

АКТЫ

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 г. въ губ. г. Минскѣ.

(*Продолженіе**).

Актъ № 18-й.

1907 года февраля 24 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали прошеніе вдовы священника Пинскаго Духовнаго училища Фотиніи Хацкевичъ, отъ 31 Января сего 1907 года, въ коемъ, описывая свое бѣдственное и безпомощное положеніе съ восьмилѣтнимъ сыномъ послѣ продолжительной болѣзни и смерти 15 Окт. 1906 года въ Кіевскомъ военномъ госпиталѣ ея мужа, священника Андрея Хацкевича, прослужившаго 13 лѣтъ учителемъ приготовительнаго класса Пинскаго духовнаго училища и священникомъ того же училища церкви, проситъ Минскій епархіальный съѣздъ назначить ей единовраменное пособіе, такъ какъ она еще никакого и ни откуда пособія не получала. По сему прошенію постановили: въ виду дѣйствительно бѣдственнаго положенія просительницы съ ея малолѣтнимъ сыномъ, оставшимся безъ правъ на пенсію по учебному вѣдомству и безъ права на пособіе эмиритальновспомогательной кассы духовенства Минской епархіи, про-

*) См. № 6-й Еп. В. за 1907 годъ.

сить Минское епархіальное попечительство выслать чрезъ Правленіе Пинскаго духовнаго училища вдовѣ священника Фотиніи Хацкевичъ изъ имѣющихся въ наличности попечительскихъ суммъ триста (300) рублей въ единовременное пособіе. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за № 1091 послѣдовала таковая: „Утверждается“, а на поляхъ Его Преосвященствомъ сдѣлана слѣдующая надпись; „Пенсія Ф. Хацкевичъ назначена по духовно-учебному вѣдомству, какъ это видно изъ отношенія Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 11 февраля 1907 г. за № 1074“.

Актъ № 1*9-й.*

1907 года Февраля 24 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ 18 пунктъ указа Духовной Консисторіи отъ 17-27 Января сего года за № 580 о пособіи Староельнянской церкви 1 округа Новогрудскаго уѣзда, въ въ виду бѣдности ея, за счетъ кружечнаго сбора во всѣхъ церквахъ епархіи. По обсужденіи изложеннаго и въ виду того, что Староельнянская церковь образована изъ костела и въ составъ ея прихожанъ входятъ присоединенные изъ католичества и въ приходѣ имѣется масса католиковъ, враждебно настроенныхъ противъ православія и возбуждающихъ къ тому присоединившихся и неокрѣпшихъ въ православіи прихожанъ Староельнянской церкви, вслѣдствіе чего внутренній и внѣшній видъ церкви находится въ крайне жалкомъ состояніи, единогласно постановили: произвести въ семъ 1907 г. въ праздникъ Преображенія Господня сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ епархіи на нужды Староельнянской церкви, каковыя пожертвованія должны быть высланы благочинными на ст. Новоельня на имя священника и старосты Староельнянской церкви. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 года за № 1092 послѣдовала таковая: *„Согласенъ“*.

Актъ № *20-й.*

1907 года февраля 26 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали 15-й пунктъ указа Минской Духовной Консисторіи, отъ 17 Января сего 1907 года за № 580, слѣдующаго содержанія: „о разрѣшеніи всей суммѣ, получаемой, согласно акту № 4 епархіальнаго съѣзда 1902 года, отъ благочинныхъ на обученіе воспитанницъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства игрѣ на скрипкѣ, въ суммѣ ста тридцати рублей, дать другое назначеніе, именно: употребить на наемъ сидѣлицы въ больницѣ при означенномъ женскомъ училищѣ, такъ какъ существующей одной больничной надзирательницѣ невозможно бывать и въ отдѣленіи заразныхъ больныхъ, которые могутъ быть, а также часто отлучаться съ больными воспитанницами къ дантисткѣ и оставлять больницу безъ всякаго надзора. По обсужденіи содержанія сего пункта постановили: разрѣшить Правленію Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, получаемыя отъ благочинныхъ на обученіе воспитанницъ училища игрѣ на скрипкѣ, въ суммѣ ста тридцати рублей, средства издерживать по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ дѣйствительной надобности въ больничной сидѣлицѣ или помощницѣ больничной надзирательницы. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 года за № 1093 послѣдовала таковая: *„Утверждается“*.

Актъ № *21-й.*

1907 г. февраля 26 дня. Минскій епархіальнный съѣздъ духовенства слушали 14-й пунктъ указа Минской Духовной Консисторіи отъ 17 Января 1907 года за № 580 слѣдующаго содержанія: „о разрѣшеніи остатокъ, въ суммѣ 91 р. 40 к.,

который по акту епархіальнаго съѣзда 1905 г. за № 24 получается отъ взносовъ отъ благочинныхъ епархіи на увеличеніе смѣтнаго назначенія по содержанію Минскаго женскаго училища духовнаю вѣдомства, присоединить къ суммѣ 150 р., отпускаемыхъ, согласно акту № 13 епархіальнаго съѣзда 1901 года, на классъ иконописанія, съ тѣмъ, чтобы вся эта сумма 241 р. 40 к. была обращена на обученіе воспитанницъ рисованію, на каковой предметъ послѣ съѣзда 1905 года училище не получаетъ никакихъ средствъ". По обсужденіи сего пункта Минскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: поручить Правленію Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства остатокъ, въ суммѣ 91 р. 40 к., отъ средствъ на увеличеніе смѣтнаго назначенія по содержанію Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства присоединить къ суммѣ 150 рублей, отпускаемыхъ на классъ иконописанія, и всѣ 241 руб. 40 к. обратить на обученіе воспитанницъ училища черченію прежде всего, а по изученіи черченія рисованію; при этомъ съѣздъ духовенства также рѣшилъ просить Правленіе того же училища пригласить къ преподаванію ученицамъ черченія и рисованія правоспособное къ тому лицо. О чемъ, записавъ настоящій актъ,—представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 г. за № 1094 послѣдовала таковая: „Утверждается".

Актъ № 22-й.

1907 года Февраля 26 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства—слушали прошеніе псаломщика Житинской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Антона Сѣвбо о томъ, что онъ, по болѣзненному состоянію и недостатку средствъ, не можетъ воспитывать въ семинаріи своего сына Гавріила Сѣвбо, котораго Правленіе Семинаріи не приняло въ текущемъ учебномъ году на казенное содержаніе за неимѣніемъ казенной вакансіи. Справка. Въ отношеніи Правленія Минской Духовной Семинаріи, отъ 24 текущаго мѣсяца Февра-

ля за № 145, прописано, что недоимка за содержаніе въ семинарскомъ корпусѣ въ 1906-7 уч. году числится за ученикомъ Гавріиломъ Сѣвбо въ размѣрѣ шестидесяти одного руб. и сорока двухъ копеекъ. По обсужденіи вышеизложеннаго, постановили: недоимку, числящуюся за содержаніе ученика IV класса семинаріи Гавріила Сѣвбо въ семъ 1906-7 учебномъ году въ семинарскомъ корпусѣ, въ суммѣ шестидесяти одного рубля сорока двухъ коп., покрытъ изъ остаточной суммы (663 р. 42 к.), излишне удержанной изъ жалованья духовенства епархіи для уплаты долга Святѣйшему Синоду, о чемъ просить Правленіе Семинаріи, а равно просить оное Правленіе отдать преимущество ученику Семинаріи Гавріилу Сѣвбо при распредѣленіи въ слѣдующіе годы между учениками семинаріи полуказенныхъ стипендій. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 года за № 1095 послѣдовала таковая „*Утверждается*“.

Актъ № 23-й.

1907 года февраля 25 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства при обсужденіи вопроса объ ассигнованіи средствъ для поддержки бѣдныхъ церквей Староельнянской и Дубровской, попутно, имѣлъ сужденіе объ оказаніи матеріальной помощи бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи вообще. Какъ выяснилось во время преній по вопросу объ отпускѣ денегъ изъ епархіальныхъ средствъ въ пользу Староельнянской и Дубровской церквей многія церкви Минской епархіи, особенно гдѣ живетъ смѣшанное населеніе, настолько бѣдны, что не только не могутъ производить ежегодной уплаты денегъ на содержаніе духовныхъ училищъ, Семинаріи и другія надобности епархіи, но съ трудомъ покрываютъ расходы по содержанію церквей въ приличномъ дому Божію видѣ. Многія церкви епархіи пришли въ крайнюю ветхость и нуждаются въ капитальномъ ремонтѣ, есть храмы грозящіе паденіемъ, во многихъ церквахъ не имѣ-

ется необходимой приличной утвари и проч. И хотя православное население, послушное зову своихъ пастырей, не жалѣетъ своихъ жертвъ на украшеніе и поддержаніе въ должномъ видѣ храмовъ, но жертвы эти, вслѣдствіе крайней бѣдности крестьянъ, ничтожны. Убожество нѣкоторыхъ церквей въ епархіи тяжелой скорбью отзывается въ сердцахъ православныхъ людей и духовенства. Тѣмъ болѣе, что враги православія стараются истолковать эту бѣдность православныхъ храмовъ индеферентнымъ отношеніемъ прихожанъ и священниковъ къ своимъ святынямъ; между тѣмъ православный русскій человѣкъ и духовенство любятъ, любятъ до самоотверженія, свои храмы и готовы отдать на ихъ украшеніе свои послѣдніе гроши. Желая придти на братскую помощь бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи съѣздъ духовенства постановилъ: образовать для оказанія денежной помощи на благоукрашеніе бѣднѣйшихъ храмовъ епархіи особый капиталъ путемъ отчисленія одного процента (1%) съ суммы валоваго церковнаго годового дохода каждой церкви епархіи. Деньги, собираемыя такимъ путемъ, вносить, чрезъ Духовную Консисторію, въ Государственный Банкъ для приращенія процентовъ. Консисторія имѣетъ сообщать свѣдѣнія о количествѣ собранныхъ денегъ епархіальнымъ съѣздамъ, которымъ будетъ принадлежать исключительное право давать собранной суммѣ указанное ей назначеніе. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 года за № 1096 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 24-й.

1907 года февраля 24 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали прошеніе псаломщика Даражичской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Матѳея Козюлича, поданное на имя Его Преосвященства, отъ 14 февраля 1907 года, въ коемъ онъ проситъ производить вычетъ изъ жалованья псаломщиковъ Минской епархіи на женскія епархіальныя

училища въ такомъ размѣрѣ, чтобы сумма могущая образоваться изъ этихъ вычетовъ позволила бы псаломщикамъ воспитывать своихъ дочерей въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ на полуказенномъ содержаніи. По обсужденіи сего Минскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: принимая во вниманіе, что псаломщикъ Матѳей Козюличъ проситъ единолично, а не по довѣрію всѣхъ псаломщиковъ, поручить отцамъ благочиннымъ обсудить этотъ вопросъ на мѣстныхъ благочинническихъ съѣздахъ при непремѣнномъ участіи всѣхъ священниковъ и псаломщиковъ. Кромѣ сего съѣздъ духовенства ставитъ обязательнымъ условіемъ благочинническимъ съѣздамъ рѣшить положительно вопросъ: согласны ли псаломщики принимать свое участіе во всѣхъ взносахъ на женскія духовныя училища въ одинаковомъ размѣрѣ со священнослужителями епархіи съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи и пользоваться на одинаковыхъ условіяхъ правомъ пріема на казенное и полуказенное содержаніе, и по составленіи по сему предмету актовъ, таковыя представить Его Преосвященству. Независимо же отъ сего и въ виду скорѣйшаго разрѣшенія сего вопроса, съѣздъ духовенства смиреннѣйше проситъ Его Преосвященство по полученіи актовъ отъ о. о. благочинныхъ разрѣшить сей вопросъ по большинству голосовъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 г. за № 1097 послѣдовала таковая: *„Утверждается“*.

Актъ № 25-й.

1907 года февраля 26 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали предложеніе Правленія Минской духовной семинаріи, изложенное въ 3-мъ пунктѣ указа Минской Духовной Консисторіи, отъ 17 Января сего года за № 580, объ ассигнованіи суммы на стипендію, для содержанія осиротѣвшаго въ семъ 1906-7 учебномъ году ученика II класса Георгія Шпилевскаго послѣ распредѣленія всѣхъ

казенныхъ, епархіальныхъ и другихъ стипендій. По обсужденіи сего, принявъ во вниманіе, что въ настоящее время въ распоряженіи Правленія Семинаріи имѣется лишь одна освободившаяся полуказенная вакансія, постановили: просить Правленіе Семинаріи принять ученика II класса Георгія Шпилевскаго на свободную полуказенную вакансію, а на пополненіе числящейся за ученикомъ Г. Шпилевскимъ недоимки, за содержаніе его въ семинарскомъ корпусѣ отъ начала сего учебнаго года, ассигновать сто десять рублей (110 руб.) и таковую сумму взять изъ остаточныхъ средствъ на погашеніе займа на постройку семинарскаго общежитія, съ тѣмъ, чтобы Шпилевскому была выдана въ семъ учебномъ году казенная одежда, обувь и все что получено казеннокоштными воспитанниками семинаріи, а равно—чтобы онъ Шпилевскій Георгій былъ зачисленъ, какъ сирота, въ слѣдующемъ учебномъ году на казеннокоштную стипендію. О вышеизложенномъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 февраля 1907 г. за № 1098 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 26-й

1907 года февраля 26 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе благочиннаго 3 округа Рѣчицкаго уѣзда отъ 21 числа сего же февраля за № 30 о томъ, что депутатъ ввѣреннаго ему округа по болѣзни не явился на съѣздъ. Прогонныхъ денегъ на удовлетвореніе депутатовъ съѣзда отъ 16 ввѣренныхъ ему причтовъ тотъ же благочинный не представилъ, а также заслушавъ заявленіе священника Іоанна Лавровскаго, депутата 2 округа Борисовскаго уѣзда, о томъ, что онъ прогонныхъ денегъ, за неврученіемъ ему благочиннымъ, не привезъ— постановили: просить комитетъ свѣчного завода выдать на удовлетвореніе прогонами депутатовъ семьдесятъ рублей (70 р.), заимообразно, съ тѣмъ, чтобы о. о. благочинные— 3 округа Рѣчицкаго уѣзда и 2 округа Борисовскаго уѣзда

безъ замедленія возвратили слѣдуемыя съ ихъ округовъ деньги комитету Минскаго свѣчного завода по числу причтовъ округа. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 года за № 1099 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 27-й.

1907 года Февраля 27 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ слушалъ отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 10 декабря 1906 г. за № 510, препровожденное ему на имя Предсѣдателя съѣзда при отношеніи Минской Духовной Консисторіи отъ 21 сего Февраля за № 1891 объ оказаніи пособія Пинскому духовному училищу на содержаніе его и на капитальный ремонтъ зданія училища и обоснованное на слѣдующемъ Синодальномъ опредѣленіи: „если средства какого либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то Епархіальный Преосвященный созываетъ епархіальный съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу пособія отъ епархіи (опред. Св. Синода 7 марта — 3 Апрѣля 1872 г.)“. Такъ какъ въ настоящее тревожное время, благодаря польской и еврейской пропагандѣ, устои православія и русской государственности въ нашемъ дорогомъ отечествѣ, а тѣмъ болѣе въ Сѣверо западномъ краѣ, подрываются, то разсадники духовно-нравственнаго воспитанія дѣтей, будущихъ членовъ государства и борцовъ православія, какимъ является Пинское духовное училище въ Полѣсскомъ краѣ и подобныя ему училища въ епархіи, весьма необходимы и чрезвычайно важны. Въ виду изложеннаго и на основиніи акта депутатовъ Пинскаго училищнаго окружного съѣзда духовенства отъ 26 Сентября 1906 г. за № 15, гдѣ сказано, что Пинское духовное училище по матеріальнымъ своимъ средствамъ стоитъ на краю гибели, благодаря неравномѣрному распредѣленію церквей епархіи по училищ-

нымъ округомъ (Минскій училищный округъ, кромѣ церквей губ. г. Минска, имѣетъ 245 церквей съ 800000 православнаго населенія, Слуцкій—163 церкви съ 519000 такого же населенія, а Пинскій 124 церкви съ 280000 населенія), а мѣстныя средства, при непосильномъ обложеніи церквей и причтовъ училищнаго округа денежными взносами, не даютъ ему возможности существовать и произвесть неотложный капитальный ремонтъ зданія училищнаго въ 14-15 тысячъ рублей,—депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства постановили: на ремонтъ зданія Пинскаго духовнаго училища единовременно ассигновать 2000 руб., а въ качествѣ постояннаго ежегоднаго пособія назначить 3000 руб., съ выдачей той и другой суммы изъ доходовъ епархіальнаго свѣчного завода. При чемъ первый очередный взносъ на содержаніе Пинскаго духовнаго училища, въ суммѣ 1500 р., долженъ быть произведенъ съ Іюля сего 1907 г., а на будущее время ассигнованная сумма въ размѣрѣ 3000 руб. должна высылаться въ училище въ началѣ каждаго полугодія по 1500 р. Сумма же, ассигнованная единовременно на ремонтъ зданія училища (2000 р.) должна быть выслана заводомъ въ училище въ то время, когда въ ней будетъ нужда. О чемъ и записанъ актъ для представленія его на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владыки.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Февраля 1907 года за № 1100 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 28-й.

1907 г. февраля 28 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали словесное заявленіе многихъ отцовъ депутатовъ о томъ, что въ настоящее время всюду сильно вздорожали дрова и лѣсные матеріалы а равно, что отъ участія духовенства въ выборѣ уполномоченныхъ въ Государственную Думу на столько обострились отношенія помѣщиковъ—католиковъ и евреевъ лѣсопромышленниковъ къ православному духовенству, что почти невозможно пріобрѣтеніе у нихъ дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ. Обсудивъ на-

стоящее заявленіе и принявъ во вниманіе всѣ формальности и затруднительность при покупкѣ духовенствомъ дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ, постановили: просить Его Преосвященство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, чтобы духовенству Минской епархіи были предоставлены одинаковыя съ крестьянами права пріобрѣтенія изъ казенныхъ дачъ Минской губерніи дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ и лѣсныхъ участковъ на льготныхъ условіяхъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представитъ таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 г. за № 1101 послѣдовала таковая: *„Согласенъ“*.

Актъ № 29-й.

1907 г. февраля 27 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали актъ духовенства 4-го округа Рѣчицк. у. по вопросу о ревномѣрномъ распредѣленіи между церквами епархіи взносовъ на усиленіе средствъ по содержанію Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и постановили: означенный вопросъ оставить безъ удовлетворенія въ виду того, что сумма въ количествѣ 2498 руб. 40 коп. требуется на усиленіе смѣты по содержанію Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, должна быть взята изъ суммъ Минскаго епархіальнаго свѣчного завода, а налогъ на церкви на сказанный предметъ долженъ быть отмѣненъ; такимъ образомъ, поднятый вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи вышеозначеннаго взноса самъ собою устраняется, въ виду покрытія таковаго изъ общеепархіальныхъ суммъ Минскаго Епархіальнаго свѣчного завода. О сложеніи сказаннаго налога на церкви о.о. настоятели должны быть увѣдомлены. сказанный взносъ по новому положенію долженъ быть заимствованъ изъ средствъ Минскаго епархіальнаго свѣчного завода съ начала 1907—8 учебнаго года. Что же касается недоимокъ за нѣкоторыми церквами благочиннических округовъ, то просить Правленіе Минскаго женскаго духовнаго училища сообщить о.о. благочиннымъ о безусловномъ представленіи слѣдуемыхъ отъ церквей недоимокъ. О чемъ

и постановили, записавъ настоящій актъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1102 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 30-й.

1907 г. февраля 26 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣли сужденіе о томъ, что приходскія церкви епархіи непомѣрно обложены различными сборами въ пользу разныхъ мѣстъ и учрежденій, вслѣдствіе чего многіе церкви уже (какъ Староельнянская и Дубровская), а другія очень скоро не въ состояніи будутъ сводить свои счеты безъ дифицита, въ особенности послѣ послѣднихъ обложеніи ихъ епархіальнымъ съѣздомъ. А потому постановили: просить Его Преосвященство отмѣнить послѣднее постановленіе Минскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о взиманіи съ церквей епархіи двухпроцентнаго сбора отъ валового церковнаго дохода въ пользу церковныхъ школъ, какъ непосильнаго для церквей, а взимать настоящій сборъ въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 1% отъ валового годичнаго дохода. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ написаны особыя мнѣнія двухъ депутатовъ.

1) Депутата 1 Мозырскаго округа священника Тимоѳея Юхневича: „Въ виду того, что, во-первыхъ, большинство церковныхъ школъ нашей Минской епархіи находится въ бѣдственномъ положеніи въ матеріальномъ отношеніи по причинѣ того, что средства на церковныя школы съ каждымъ годомъ уменьшаются, а нужды на содержаніе въ нихъ учащихъ и уѣздныхъ отдѣленій, на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій и прочія нужды съ каждымъ годомъ непомѣрно растутъ, во-вторыхъ, что церковныя школы преимущественно обслуживаютъ нужды въ обученіи простого нашего православнаго народа, который и есть главный соби-

ратель нашихъ церковныхъ суммъ, при чемъ епархіальное духовенство пользуется въ нѣкоторой мѣрѣ этими суммами для воспитанія своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, то въ интересахъ справедливости и церковно-школьнаго дѣла епархіи почтительнѣйше прошу Его Преосвященство подтвердить постановленіе Минскаго епархіальнаго совѣта о 2 % взносѣ отъ доходности церквей епархіи въ пользу церковныхъ школъ епархіи".

и 2) Депутата 2 округа Минскаго уѣзда священника Петра Сущинскаго: „Съ сердечнымъ сокрушеніемъ читалъ настоящій актъ духовенства. Выходитъ, что мы—духовенство сами себя бьемъ. Всѣ русскіе православные люди давно признали, что церковная школа есть могучее оружіе въ рукахъ пастыря въ дѣлѣ его нравственнаго воздѣйствія на подростающее поколѣніе; она единственный путь, ведущій русскихъ православныхъ дѣтей къ Богу и къ церкви православной и лучшая помощница священника въ его трудной борьбѣ съ обуревающей русскую православную церковь иновѣрной пропаганды. Если принять во вниманіе ту травлю, которая ведется въ современномъ свѣтскомъ обществѣ и такъ называемой „передовой" прессѣ противъ церковныхъ школъ, что и администрація наша, упорно урѣзывая отпускъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ, выражаетъ этимъ недоброжелательство къ нашимъ школамъ, то можно надѣяться, что недалеко то время, когда духовенство вынуждено будетъ разстаться со своими школами и онѣ перейдутъ въ другое чуждое нашихъ церковныхъ интересовъ вѣдомство. Я увѣренъ, что духовенство глубоко вздохнетъ тогда о своихъ устроенныхъ школахъ и чтобы не потерять своего вліянія на подростающее поколѣніе вынуждено будетъ возвратиться съ ищущими религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтьми въ курныя хаты и церковныя сторожки „не имѣя ни сребра ни мѣди при поясѣ". Я полагаю, что пока это тяжелое время не наступило духовенству необходимо всѣми зависящими отъ него мѣрами поддерживать церковно-приходскія школы, не щадя для этого ни матеріальныхъ, ни физическихъ, ни нравственныхъ силъ. Какъ не прискорбно, а нужно сознаться, что умѣнію цѣнить и лю-

бить свою школу намъ православнымъ слѣдуетъ кое у кого поучиться... По этимъ соображеніямъ съ постановленіемъ съѣзда согласиться не могу и предлагаю двухпроцентный взносъ отъ годовой доходности церквей оставить въ силѣ."

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 г. за № 1103 послѣдовала таковая: „Утверждаю по мнѣнію двухъ депутатовъ священниковъ Т. Юхневича и П. Сущинскаго о взиманіи двухъ процентовъ отъ всего годичнаго церковнаго валового дохода въ пользу церковныхъ школъ епархіи".

Актъ № *31-й.*

1907 г. февраля 27 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали докладную записку временно-ревизіонной комиссіи по обревизованію винной торговой операціи въ епархіи слѣдующаго содержанія: „Временно-ревизіонная комиссія имѣетъ честь донести съѣзду, что ею, вслѣдствіе порученія послѣдняго, 24 сего февраля произведена была провѣрка отчетности по винной операціи за истекшіе два-1905 и 1906 г.г., а также наличности вина, хранящагося въ погребахъ Минскаго архіерейскаго дома. При ревизіи оказалось, что приходо-расходныя книги за отчетные годы велись исправно, отчеты по нимъ составлены правильно, итоги—частные и общіе въ тѣхъ и другихъ документахъ вѣрны, между собою согласуются, поправокъ и почистокъ въ нихъ не замѣчено, къ статьямъ расхода приложены оправдательные документы. Въ частности изъ отчета за 1906 г. видно, что къ 1 Января настоящаго года въ Минскомъ епархіальномъ складѣ имѣлось наличныхъ денегъ 242 руб. 95 к., долговъ ему отъ складовъ по епархіи числилось 6183 р. 69 к.,, вина въ складѣ было на 2366 р. 80 к., а всего на сумму 8793 руб. 44 коп. Исключивъ отсюда долгъ склада поставщикамъ вина—2589 р. 91 к.--получится 6203 р. 53 к. Сумма эта вмѣстѣ съ поступившими на приходъ въ Январѣ мѣсяцѣ текущаго года—356 р. 85 к. составитъ совершенно свободный отъ долговъ оборотный епархіальный капиталъ въ размѣрѣ 6560 р. 38 к. Принявъ во вниманіе то

обстоятельство, что, какъ видно изъ рапорта отъ 22 сего февраля, представленнаго Его Преосвященству о. завѣдывающимъ епархіальной винной операціей и препровожденнаго канцеляріею Преосвященнаго съѣзду, капиталъ этотъ образовался въ теченіе сравнительно непродолжительнаго времени (3-хъ слишкомъ лѣтъ) и при томъ безъ всякой затраты на это предпріятіе епархіальныхъ средствъ, можно съ увѣренностью сказать, что винная операція въ нашей Минской епархіи дала бы еще болѣе значительные денежные результаты, если бы всѣ вообще церкви епархіи забирали вино для своихъ потребностей исключительно въ епархіальномъ складѣ, или же въ складахъ при благочиніяхъ. Вино въ нихъ имѣется всегда различныхъ фирмъ (Дмитріади, Ильина, Шустова, Горчакова и пр.), ручающихся за его доброкачественность и цѣны. Къ сожалѣнію, по заявленію о. завѣдывающаго винной операціей, сдѣланному въ томъ же на имя Его Преосвященства рапортѣ, очень многіе священники забираютъ вино въ частныхъ лавкахъ, въ большинствѣ случаевъ еврейскихъ, по цѣнѣ нисколько даже не ниже складовыхъ. Фактъ этотъ представляетъ собою ненормальное явленіе въ жизни нашей епархіи. Помимо того, что вино изъ частныхъ лавокъ есть, можно сказать не преувеличивая, смѣсь всевозможныхъ вредныхъ для здоровья суррогатовъ, оно, главнымъ образомъ, не можетъ удовлетворить относительно своего достоинства и качества тому требованію, какое должно быть предъявлено ему, какъ предмету, употребляемому при Св. таинствѣ Евхаристіи. Комиссія, считая своимъ нравственнымъ долгомъ доложить объ этомъ съѣзду, проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ходатайства послѣдняго предъ Его Преосвященствомъ объ изданіи, въ видѣ мѣры къ устраненію подобнаго ненормальнаго явленія въ церковной практикѣ и нашемъ общеепархіальномъ хозяйствѣ, распоряженія, строго запрещающаго дѣлать закупку церковнаго вина въ частныхъ лавкахъ, а не епархіальныхъ складахъ. Съ другой стороны, комиссія, видя по цифровымъ даннымъ отчета весьма полезную дѣятельность для интересовъ епархіи о. завѣдывающаго винной операціей священника Іоанна Шенца, поставляетъ себѣ въ обязанность ходатайствовать

предъ съѣздомъ о выраженіи ему благодарности". По выслушаніи и обсужденіи настоящей докладной записки, съѣздъ духовенства постановилъ: 1) докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію; 2) выразить искреннюю благодарность завѣдывающему винной операціей въ епархіи, ключарю священнику о. Іоанну Шенцу, за правильное усердное и безмездное веденіе дѣла, которое въ самое незначительное время (3-$3^1/_2$ года) дало епархіи, безъ всякихъ со стороны епархіи затратъ, болѣе 6560 руб. 38 к., при чемъ съѣздъ епархіальнаго духовенства твердо надѣется, что о. Іоаннъ Шенецъ и на будущее время не оставитъ своей полезной для епархіи дѣятельности по винной операціи во имя благотворительной идеи и интересовъ епархіи; 3) обязать безусловно всѣ церкви получать церковное вино изъ свѣчныхъ складовъ, гдѣ, по желанію самаго же духовенства, можно получить вино разныхъ фирмъ, лишь бы о. о. настоятели заявляли объ этомъ письменно о. о. завѣдывающимъ складами или о. І. Шенцу, при этомъ съѣздъ духовенства надѣется, что все епархіальное духовенство путемъ забора вина изъ свѣчныхъ складовъ пойдетъ на встрѣчу благой идеѣ образованія капитала на предметъ устроенія епархіальной богадѣльни или другого благотворительнаго учрежденія для лицъ бѣднаго духовнаго званія, вдовъ и сиротъ; 4) образовавшійся капиталъ съѣздъ духовенства проситъ завѣдывающаго винной операціей епархіи обращать о/о бумаги и хранить въ Банкѣ, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ денежныхъ суммъ, которыя нужны для торговыхъ оборотовъ по винной операціи; 5) для веденія операцій по покупкѣ и продажѣ церковнаго вина и храненію капитала учредить особый комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя священника о. Іоанна Шенца и члена священника Антонія Пигулевскаго. О вышеизложенномъ постановили записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1104 послѣдовала таковая „*Утверждается*".

Актъ № 32-й.

1907 г. февраля 27 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали 19-й пунктъ указа Минской Духовной Консисторіи, отъ 17 Января сего 1907 года за № 580, слѣдующаго содержанія: „Въ виду прекращенія согласно акту депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 года за № 24, вычетовъ изъ жалованья духовенства епархіи по шесть рублей на содержаніе женскихъ духовныхъ училищъ епархіи и въ виду того, что имѣвшихся въ распоряженіи Консисторіи суммъ епархіальнаго духовенства на содержаніе женскихъ училищъ епархіи, въ количествѣ 4666 руб. 62 к., изъ каковаго источника долженъ быть производимъ расходъ по 2863 р. 81 к. въ годъ на содержаніе воспитанницъ Паричскаго женскаго училища и на страховку зданій того же училища,—хватитъ только до Ноября мѣсяца 1907 г., то созываемому съѣзду предстоитъ разрѣшить вопросъ о способахъ удовлетворенія Паричскаго училища причитающимися ему взносами, за израсходованіемъ имѣющагося на сей предметъ запаса денегъ. По обсужданіи содержанія прописаннаго 19 пункта указа Консисторіи, постановили: просить Минскую Духовную Консисторію потребную сумму на содержаніе воспитанницъ Паричскаго женскаго училища и на страховку зданій того же училища въ размѣрѣ двухъ тысячъ восьми сотъ шестидесяти трехъ рублей восьмидесяти одной коп. (2863 р. 81 к.) взыскивать ежегодно изъ жалованья всѣхъ священнослужителей Минской епархіи посредствомъ вычета въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, начиная съ Сентября мѣсяца сего 1907 г. О чемъ, записавъ настоящій актъ,—представить таковой для Архипастырскаго Его Преосвященства, утвержденія.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1105 послѣдовала таковая: „*Утверждается*".

Актъ № *33-й.*

1907 г. февраля 27 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали пунктъ 12-й указа Минской Духовной

Консисторіи, отъ 17-24 Января 1907 года, въ которомъ изложено ходатайство депутатовъ Пинскаго училищаго съѣзда духовенства о справедливомъ распредѣленіи епархіи по училищнымъ округамъ. По обсужденіи сего постановили: такъ какъ нынѣшній епархіальный съѣздъ установилъ ежегодную денежную помощь на содержаніе Пинскаго духовнаго училища, то ходатайство депутатовъ Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства о новомъ равномѣрномъ распредѣленіи церквей епархіи по училищнымъ округамъ отклонить. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1106 послѣдовала таковая: „Утверждается".

Актъ № *34-й.*

1907 г. февраля 26 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали актъ духовенства 4 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда объ освобожденіи его отъ взноса денегъ на содержаніе Пинскаго духовнаго училища и о присоединеніи сего благочинническаго округа къ Минскому училищному округу. По обсужденіи сего акта постановили: взносъ денегъ на содержаніе Пинскаго духовнаго училища и принадлежность 4-го благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда къ Пинскому училищному округу оставить безъ измѣненія на прежнихъ основаніяхъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ,—представить таковой на Архипастырское Его Преосвященства утвержденіе.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1107 послѣдовала таковая: „Утверждается".

Актъ № 35-й.

1907 года февраля 27 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали 1 и 4 пункты вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на епархіальномъ съѣздѣ

по предмету открытія съ начала 1907-8 учеб. года епархіальнаго общежитія при Семинаріи съ отпускомъ средствъ на его содержаніе. Предварительно рѣшенія сего вопроса съѣздъ духовенства пригласилъ на засѣданіе о. Ректора и г. Инспектора Семинаріи для совмѣстнаго обсужденія онаго. По обсужденіи сего выяснилось, что въ настоящее время въ Семинаріи имѣется почти нормальное количество учениковъ—180, а съ будущаго года за поступленіемъ въ Семинарію приблизительно 50 человѣкъ, а за выпускомъ 20,—оное количество увеличится еще на 30 человѣкъ, всего 200-210 учениковъ, слѣдовательно, ни въ какомъ случаѣ семинарскій корпусъ не можетъ вмѣстить такое количество учениковъ и безусловно требуется открытіе епархіальнаго общежитія тѣмъ болѣе, что и въ нынѣшемъ 1906-7 учебномъ году въ общежитіи помѣщается для ночлега около 60 учениковъ. Приступивъ же къ обсужденію вопроса о средствахъ содержанія общежитія, съѣздъ духовенства выслушалъ словесное заявленіе о. Ректора и г. Инспектора Семинаріи о томъ, что въ случаѣ открытія епархіальнаго общежитія на прежнихъ основаніяхъ, т. е. для кормленія отдѣльнымъ столомъ,— въ ономъ общежитіи не можетъ быть помѣщено болѣе 60 человѣкъ, а остальные своекоштные должны жить въ семинарскомъ корпусѣ по экономическимъ соображеніямъ, въ противномъ случаѣ не представляется никакой возможности содержать столомъ въ одинаковыхъ условіяхъ учениковъ общежитія и семинарскаго корпуса и изъ за чего, т. е. кормленія, возникали между семинаристами недоразумѣнія—пререканія. Независимо же отъ сего о. Ректоръ и г. Инспекторъ Семинаріи просили добавки отъ духовенства по 15 р. на каждаго казеннокоштнаго ученика Семинаріи, живущаго въ семинарскомъ корпусѣ, на что и потребовалась сумма 1200 руб. Выслушавъ сказанное заявленіе о. Ректора и г. Инспектора, съѣздъ духовенства обратилъ свое вниманіе на расходы, могущіе произойти въ случаѣ открытія епархіальнаго общежитія на прежнихъ условіяхъ, т. е. съ отдѣльнымъ столомъ для учениковъ. По справкѣ оказалось, что въ 1904-5 годахъ содержаніе дома общежитія обошлось духовенству 5000-6000 рублей, содер-

жаніе столомъ учениковъ и на др. расходы 4500-4700 р., т. е. потребовалась сумма болѣе 10000 руб. Теперь же, кромѣ сказанной суммы расходовъ, если не больше, требуется еще доплаты отъ духовенства по 15 руб. на каждаго казеннокоштнаго ученика семинарскаго корпуса, на каковой предметъ и потребуется новый расходъ въ размѣрѣ 1200 руб. При такихъ обстоятельствахъ съѣздъ духовенства пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ, а именно: по педагогическимъ и экономическимъ соображеніямъ постановилъ: 1) образовать для всѣхъ учениковъ Семинаріи одинъ общій столъ въ семинарскомъ корпусѣ, для чего и расширить помѣщеніе столовой съ помощью субсидіи отъ духовенства въ размѣрѣ 150 рублей, каковую сумму взять изъ остаточной суммы по погашенію займа на постройку общежитія Семинаріи; епархіальное же общежитіе открыть для ночлега учениковъ Семинаріи по усмотрѣнію правленія оной. 2) На содержаніе общежитія и на доплату на каждаго своекоштнаго ученика изъ духовнаго званія необходимую денежную сумму ассигновать изъ личныхъ средствъ духовенства въ размѣрѣ 8-ми рублей отъ каждаго причта, каковыя, по примѣру прежнихъ лѣтъ, взыскивать путемъ вычета изъ жалованья, а въ случаѣ недостаточности средствъ на сказанные предметы, недостающую сумму брать изъ запасного капитала епархіальнаго общежитія. 3) Завѣдываніе имуществомъ и хозяйствомъ епархіальнаго общежитія, которое непосредственно должно быть въ распоряженіи епархіальнаго духовенства, съѣздъ поручаетъ особому лицу завѣдывающему, которому за трудъ и назначаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ 100 руб., а для непосредственнаго и постояннаго наблюденія за общежитіемъ и его хозяйствомъ съѣздъ духовенства назначаетъ сумму 180—240 руб. для найма подходящаго, честнаго человѣка который имѣлъ бы въ общежитіи только квартиру, отопленіе и освѣщеніе, безъ стола. 4) Никакого смѣшенія имущества общежитія и семинарскаго корпуса не должно быть производимо. 5) Новый завѣдывающій общежитіемъ долженъ принять отъ прежняго хозяйственнаго комитета все имущество общежитія по описи, надлежащимъ образомъ хранить оное и быть отвѣтственнымъ предъ епархіальнымъ духовенствомъ.

6) На должность завѣдывающаго общежитіемъ назначить духовника Семинаріи священника Владиміра Плышевскаго. 7) Докладъ комиссіи по обревизованію отчетовъ имущественности и денежныхъ суммъ епархіальнаго общежитія принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1108 послѣдовала таковая: *„Утверждается“*.

Актъ № 36-й.

1907 года Февраля 27 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали заявленіе благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, протоіерея Іуліана Мигая, отъ 13 сего Февраля, о бывшемъ сужденіи духовенства означеннаго округа относительно урегулированія порядка снабженія церковныхъ школъ учебными книгами и пособіями не чрезъ уѣздныя отдѣленія, а чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, по той будто-бы причинѣ, что отдѣленія несвоевременно, въ недостаточномъ количествѣ и несоотвѣтственно заказу высылаютъ книги въ школы. По обсужденіи изложеннаго и имѣя въ виду, что завѣдываніе школьнымъ дѣломъ и выдача книгъ въ церковныя школы лежитъ на обязанности уѣздныхъ отдѣленій, а не благочинныхъ и безъ того обремененныхъ своими прямыми дѣлами, депутаты минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства постановили: заявленіе протоіерея Мигая отклонить. О чемъ, записавъ настоящій актъ,—представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1109 послѣдовала таковая: „Читалъ“.

Актъ № 37-й.

1907 года Февраля 28 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали письменный проектъ священ-

ника Ленинской церкви о. Іоанна Попенко съ резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 октября 1906 г. за № 5165, о воспитаніи всѣхъ дѣтей духовенства Минской епархіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на средства всего епархіальнаго духовенства и о преобразованіи для сей надобности духовно-учебныхъ заведеній епархіи. По обсужденіи содержанія сказаннаго проекта, постановили: въ виду предстоящаго преобразованія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Св. Синода, а равно въ виду изысканнаго съѣздомъ духовенства способа помощи къ содержанію и ремонту Пинскаго духовнаго училища, проектъ священника Іоанна Попенко принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду на случай надобности. О чемъ, записавъ настоящій актъ, —представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 г. за № 1110 послѣдовала таковая: „Читалъ."

Актъ № 38-й

1907 года февраля 27 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали отношеніе члена хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Минской духовной семинаріи священника Антонія Ленскаго отъ 27 февраля сего 1907 года за № 3, въ коемъ, излагая, что по акту епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 29 августа 1905 года за № 28, епархіальное общежитіе при семинаріи было закрыто и для надзора за цѣлостью и сохранностью движимаго и недвижимаго его имущества образованъ комитетъ. Послѣ закрытія засѣданій съѣзда скоро выяснилось, что всѣ ученики семинаріи не могутъ помѣститься въ центральномъ корпусѣ, вслѣдствіе чего по резолюціи Его Преосвященства, отъ 7 октября того же года за № 5084, вслѣдствіе представленія правленія семинаріи въ зданіи общежитія были открыты спальни для помѣщенія въ прошломъ 1905—6 учебномъ году 31, а въ текущемъ 1906—7 учебномъ году для помѣщенія 61 воспитанника при помощникѣ инспектора и надзирателѣ за ними. Вслѣдствіе сего

обязанности комитета не могли ограничиться надзоромъ за цѣлостью и сохранностью имущества общежитія, а необходимо было вѣдать покупку керосина для освѣщенія нужныхъ частей зданія, выдачу его для наполненія лампъ, выдачу въ спальни, а затѣмъ и прачкѣ для стирки, постельнаго бѣлья и его пріемку отъ прачки, а также имѣть попеченіе объ уборкѣ и содержаніи въ чистотѣ всего зданія общежитія. Выполненіе всѣхъ этихъ функцій комитетъ поручилъ б. эконому общежитія Гласко, который и исполнялъ ихъ до сего времени съ 1905-6 учеб. года безъ вознагражденія за отсутствіемъ на этотъ предметъ какихъ либо ассигнованій. Посему Комитетъ проситъ съѣздъ духовенства назначить г. Гласко вознагражденіе за его труды по общежитію хотя бы въ размѣрѣ по 75 (семьдесять пять) рублей въ годъ. По обсужденіи сего постановили: выдать за труды по епархіальному общежитію семинаріи, состоящему нынѣ въ должности эконома семинаріи, г. Гласко за 1905—6 и 1906—7 учебные годы семьдесятъ пять рублей (75 руб.) изъ суммъ по содержанію епархіальнаго общежитія семинаріи, съ тѣмъ, чтобы онъ наблюденіе свое и труды продлилъ до назначенія къ сему другого лица. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на Архипастырское Его Преосвященства, утверусмотрѣніе.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1111 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 39-й.

1907 года февраля 28 дня. Вслѣдствіе поднятія цѣнъ, на воскъ, рабочія руки и на другія расходы по содержанію завода, депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе по вопросу объ увеличеніи цѣны на каждый пудъ свѣчъ въ размѣрѣ 36 руб. По обсужденіи сего постановили: установить съ 1 апрѣля сего 1907 года цѣну на каждый пудъ свѣчъ въ 36 рублей, въ томъ числѣ одинъ рубль въ пользу завѣдывающихъ складами и про-

ситъ комитетъ Минскаго епархіальнаго свѣчного завода извѣстить объ этомъ всѣхъ завѣдывающихъ складами. Вмѣнить въ обязанность всѣмъ о.о. настоятелямъ и церковнымъ старостамъ обязательно покупать свѣчи для церквей Минскаго епархіальнаго свѣчного завода, а о.о. благочиннымъ и завѣдующимъ складами строго слѣдить за правильностью забора свѣчей изъ складовъ; объ уклоняющихся же причтахъ и церковныхъ старостахъ отъ закупки свѣчъ въ складахъ докладывать Его Преосвященству. Для правильнаго разсчета завода со складами, по случаю установленія новой цѣны на свѣчи, комитетъ Минскаго епархіальнаго свѣчного завода сдѣлаетъ распоряженіе всѣмъ благочинническимъ совѣтамъ произвести въ назначенный день тщательный подсчетъ имущественности каждаго склада для установленія точной цифры количества свѣчъ, подлежащихъ продажѣ по увеличенной цѣнѣ.—Что же касается возбужденнаго вопроса о заборѣ свѣчъ изъ свѣчного завода помимо складовъ, то во избѣжаніе запутанности по счетамъ завода, а также во избѣжаніе могущаго быть уклоненія подъ разными предлогами отъ забора свѣчъ изъ епархіальнаго свѣчного завода, сказанный вопросъ отклонить и допустить подобные случаи заборовъ свѣчъ изъ завода, помимо складовъ, въ исключительныхъ только случаяхъ. О чемъ и записать актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 Марта 1907 года за № 1112 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 40-й.

1907 года, февраля 28 дня. Поступила въ съѣздъ духовенства записка протоіерея Рѣчицкаго уѣзда Іуліана Мигая. Краткое ея содержаніе можетъ быть резюмировано такъ: достаточное вознагражденіе, или вообще матеріальное обезпеченіе, получаемое извѣстнымъ членомъ человѣческаго общества, а въ частности и всякимъ священнослужителемъ, съ одной стороны даетъ ему не только возможность всецѣло

отдаться своимъ служебнымъ обязанностямъ, не ставя на первомъ планѣ личныхъ выгодъ, съ другой стороны матеріальныя средства хорошо оплачиваемой извѣстнаго рода службы привлекаютъ сюда и лучшія умственныя человѣческія силы. Въ настоящее время болѣе чѣмъ когда либо идетъ усиленная работа во всѣхъ вообще безъ исключенія человѣческихъ обществахъ устроить жизнь свою матеріально возможно лучше. Духовенство вообще и нашей Минской епархіи съ своей стороны должно стремиться къ этому и т. п. Одною изъ мѣръ къ достиженію намѣченной цѣли протоіерей Мигай предлагаетъ положить начало при всякомъ приходѣ образованію „вѣчнаго фонда", проценты съ котораго и получаютъ члены причта по мѣрѣ нужды. Источниками образованія такого фонда, по мнѣнію того же протоіерея Мигая, могутъ служить: а) пожертвованія на молитвы отъ причта и прихожанъ, а также стороннихъ лицъ; б) случайныя денежныя поступленія отъ отдачи во временный наемъ безраздѣльно причтовой земли подъ торговое мѣсто въ базарные дни; в) часть выручки отъ продажи съ разрѣшенія епархіальной власти церковнаго лѣса; г) выручка съ продажи лозы, зарослей на поляхъ и сѣнокосахъ и пр. Заслушавъ эту записку, съѣздъ постановилъ: Всецѣло отдавая должную дань уваженія и благодарности старѣйшему изъ своихъ собратій—пастырей въ епархіи—протоіерею Іуліану Мигаю, за его работу въ разрѣшеніи вопроса матеріальнаго положенія духовенства, но не имѣя на это важное дѣло въ своемъ распоряженіи нужныхъ средствъ, могущихъ быть положенными въ основаніе такого фонда, предлагаетъ каждому заводскому священнику своей епархіи дѣйствовать въ данномъ случаѣ по собственной инициативѣ и усердію средствами не противными христіанской нравственности. О чемъ и записанъ этотъ актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1113 послѣдовала таковая „Читалъ".

Актъ № 41-й.

1907 года февраля 27 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ предложенные на его обсужденіе, вслѣдствіе журнальнаго постановленія Паричскаго женскаго духовнаго училища, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 10 декабря сего года за № 5929, слѣдующіе вопросы: 1) Не найдетъ ли возможнымъ духовенство Минской епархіи участвовать ассигнованіемъ посильной суммы въ постройкѣ новаго зданія для училища въ томъ случаѣ, если возбужденное по сему предмету предъ Его Высокопревосходительствомъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ходатайство правленія будетъ уважено. 2) Не найдетъ ли возможнымъ духовенство епархіи сдѣлать единовременную ассигновку въ размѣрѣ 300 р. на нужды училищной библіотеки, крайне бѣдной, вслѣдствіе того, что сумма ежегодно опускаемая Св. Синодомъ по смѣтѣ на пріобрѣтеніе учебныхъ и рукодѣльныхъ пособій (300 руб.) даетъ лишь незначительный остатокъ для ея пополненія. 3) Въ виду того, что по новому уставу женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, дѣйствующему съ 1903 года, въ число воспитанницъ училища принимаются наравнѣ съ дѣтьми священнослужителей и дѣти церковно-служителей, которыя не имѣютъ права пользоваться епархіальнымъ и полуепархіальнымъ содержаніями, такъ какъ ихъ родители не участвуютъ своими взносами въ созданіи суммъ, обезпечивающихъ означенныя стипендіи, а также въ виду того, что Паричское училище располагаетъ крайне ограниченнымъ числомъ казенныхъ стипендій (2 ст.) и стипендій благотворителей (8 ст.), правленіе училища считаетъ долгомъ обратиться съ просьбой къ съѣзду духовенства Минской епархіи изыскать способы облегченія церковно—служителямъ тяготы воспитанія дѣтей въ училищѣ, распространеніемъ ли и на дѣтей псаломщиковъ права пользоваться епархіальнымъ и полуепархіальныхъ содержаніями черезъ привлеченіе ихъ родителей къ участію въ ежегодныхъ взносахъ на этотъ предметъ или какимъ либо другимъ путемъ. По первому пункту съѣздъ духовенства постановилъ

такъ какъ духовенство Минской епархіи, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго съѣзда, ассигновало значительную сумму на содержаніе и ремонтъ Пинскаго духовнаго училища, то принять участіе ассигнованіемъ суммы въ постройкѣ новаго зданія для Паричскаго женскаго духовнаго училища оно не находитъ возможнымъ за недостаткомъ средствъ. При этомъ съѣздъ духовенства почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ на постройку Паричскаго женскаго духовнаго училища всей суммы полностью отъ казны. По второму вопросу:—ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ сто рублей на нужды библіотеки при паричскомъ женскомъ духовномъ училищѣ изъ суммъ свѣчного завода—единовременно. По третьему:—такъ какъ съѣздъ духовенства актомъ за № 24 поручилъ благочинническимъ съѣздамъ обсудить, совмѣстно съ псаломщиками, вопросъ объ участіи послѣднихъ во взносахъ на епархіальныя женскія училища въ равныхъ частяхъ со священниками, дабы и дѣти псаломщиковъ могли пользоваться въ этихъ училищахъ полуепархіальнымъ содержаніемъ, то, впредь до исполненія постановленія съѣзда духовенства согласно акта за № 24, вопросъ, предложенный правленіемъ Паричскаго женскаго училища, о принятіи дѣтей псаломщиковъ на полуепархіальное содержаніе оставить открытымъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1114 послѣдовала таковая: „Читалъ“.

Актъ № 43-й.

1907 года Февраля 28 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали заявленіе протоіерея Іуліана Мигая о томъ, что на одномъ изъ благочинническихъ собраній духовенства, въ интересахъ улучшенія церковнаго пѣнія путемъ устройства хоровъ, высказано желаніе ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о предоставленіи священникамъ права, въ случаѣ вакантности псаломщиче-

скаго мѣста, пріискивать кандидатовъ на эту должность изъ лицъ способныхъ образовать хоръ. Признавая, что улучшеніе церковнаго пѣнія является давно уже назрѣвшею и настоятельною потребностью православнаго богослуженія, что гармоничность и торжественность его особенно въ нашемъ краѣ служитъ лучшею мѣрою для привлеченія въ храмъ Божій богомольцевъ, въ особенности въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ,—съѣздъ духовенства постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство, въ случаѣ вакантности псаломщическаго мѣста, предоставлять священникамъ право самимъ подыскивать себѣ кандидатовъ на псаломщическую должность изъ лицъ знающихъ церковное пѣніе и могущихъ руководить хоромъ. Кромѣ того, съѣздъ духовенства, сознавая, что хорошая постановка церковнаго пѣнія въ значительной степени зависитъ отъ священниковъ и считаясь съ тѣмъ, что далеко немногіе изъ батюшекъ знакомы съ церковнымъ пѣніемъ, такъ какъ предметъ этотъ плохо преподается въ духовныхъ училищахъ и семинаріи, проситъ Правленіе Минской Духовной Семинаріи обратить на преподаваніе пѣнія самое серьезное вниманіе, заставлять болѣе способныхъ въ пѣніи учениковъ по очередно управлять въ церкви хоромъ и, что важнѣе всего, ввесть въ урокахъ пѣнія обязательное обученіе игрѣ на скрипкѣ. Если для пріобрѣтенія скрипокъ потребуются деньги то Правленію Семинаріи предоставляется право израсходовать на этотъ предметъ изъ остаточныхъ средствъ по содержанію параллельныхъ классовъ до ста рублей. При этомъ съѣздъ духовенства къ прискорбію долженъ заявить, что попытка его завесть обученіе игрѣ на скрипкѣ въ женскихъ духовныхъ училищахъ не увѣнчался успѣхомъ, а между тѣмъ училища эти даютъ епархіи значительное число учительницъ церковно—приходскихъ школъ, гдѣ обученіе пѣнію желательно поставить на должную высоту. Съѣздъ духовенства льститъ себя надеждой, что Семинарія не пойдетъ по стопамъ женскихъ духовныхъ училищъ, совершенно отказавшихся отъ обученія учениць игрѣ на скрипкѣ, не смотря на отпускъ на этотъ предметъ спеціальныхъ средствъ изъ суммъ духовенства, но поставитъ преподаваніе этого пред-

мета на должную высоту, чѣмъ и заслужитъ горячую признательность всего духовенства епархіи. О чемъ и составить настоящій актъ для представленія его на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владыки. На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 Марта 1907 года за № 1116 послѣдовала таковая: „Согласенъ.“

Актъ № 44-й.

Минскій епархіальный съѣздъ духовенства 27 Февраля сего года слушалъ заявленіе благочиннаго 2-го Рѣчицкаго округа протоіерея Іуліана Мигая слѣдующаго содержанія: „Духовенство 2-го благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда на одномъ изъ своихъ благочинническихъ собраній высказало по дѣламъ школы слѣдующее сужденіе: церковно-школьное дѣло наше, какъ молодое, разбросанное по захолустьямъ на громадномъ пространствѣ, подъ вліяніемъ разнообразныхъ, большею частью неблагопріятныхъ, условій требуетъ тщательнаго ухода за нимъ для успѣшнаго его развитія. Для сего необходимо доподлинно знать дѣйствительное и натуральное положеніе школы, знать благопріятныя и неблагопріятныя условія, сопровождающія теченіе школьнаго дѣла. Добыть эти данныя путемъ существующаго надзора вполнѣ едва ли возможно при оффиціальной ревизіи: отвѣтственная сторона старается укрыть недостатки школы, или объясняетъ ихъ къ своему только оправданію и въ свою пользу, такимъ образомъ дѣло затемняется и часто очень удачно. Знать же натуральное положеніе дѣла возможно только изъ самаго русла теченія его, на пути котораго стоятъ учителя школъ со всѣми условіями ихъ положенія и труда, они на себѣ испытываютъ всю тяжесть затрудненій и невзгодъ по школѣ и слезы учителей въ школѣ у насъ большая не рѣдкость. Наблюдается иногда ихъ беззащитность и безпомощность, подавляющая у нихъ всякую энергію, необходимую для поддержанія бодрости духа къ исполненію тяжелаго ихъ дѣла. Ихъ то искреннее, откровенное и разумное слово можетъ быть очень важно для дѣла и освѣтитъ его со сторонъ, быть можетъ еще и невѣдомыхъ. Духовенство при-

знаетъ важнымъ просить Епархіальное Начальство о разрѣшеніи съѣздовъ учителей школъ одноклассныхъ, двухклассныхъ о организованныхъ школъ грамотности подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ и при участіи завѣдующихъ школами. Предметами сужденій должны быть слѣдующіе вопросы: 1) наличное дѣйствительное (положеніе) состояніе школы въ учебномъ воспитательномъ и экономическомъ отношеніи; 2) выясненіе благопріятныхъ и неблагопріятныхъ условій школьнаго дѣла и о мѣрѣ противъ тѣхъ изъ нихъ, которыя тормозятъ и препятствуютъ возможному ихъ успѣху и развитію; 3) о мѣрахъ привлеченія дѣтей въ школы и дѣятельнаго содѣйствія со стороны мѣстныхъ обществъ къ благоустройству школъ въ матеріальномъ отношеніи. Съѣздъ обязанъ записать журналъ о совѣщаніи, съ постановленіемъ по нему своего заключенія, для представленія Епархіальному Наблюдателю на усмотрѣніе и для соотвѣтствующаго направленія. Съѣздъ этотъ несомнѣнно принесетъ пользу школьному дѣлу и повліяетъ на необходимый подъемъ энергіи учителей къ бодрому исполненію своей службы на пользу церкви и народа и оживитъ ихъ дѣятельность. Прописанныя соображенія представлю на усмотрѣніе епархіальнаго съѣзда". По заслушаніи сего заявленія епархіальный съѣздъ постановилъ: такъ какъ созывать съѣзды учителей церковно—приходскихъ школъ дѣло Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, потому настоящее заявленіе протоіерея Іуліана Мигая направить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на его благоусмотрѣніе, о чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 Марта 1907 года за № 1117 послѣдовала таковая: „Читалъ."

Актъ № 45-й.

1907 года Февраля 27 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали отношеніе члена Хозяйственнаго Комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Минской Духовной Семинаріи священника Антонія Ленскаго отъ 27 Февраля сего 1907 года за № 4, коимъ онъ проситъ осво-

бодить его отъ обязанностей члена хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи. По обсужденіи сего отношенія, постаaовили: освободить отъ должности члена комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи священника Антонія Ленскаго, съ тѣмъ, чтобы имущество все, денежныя суммы и всѣ книги, отчеты и всякія документы были переданы имъ духовнику Минской Духовной Семинаріи священнику о. Владиміру Плышевскому. О чемъ, записавъ настоящій актъ,—представить таковой на Архипастырское Его Преосвященства утвержденіе.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 Марта 1907 года за № 1118 послѣдовала таковая „Утверждатется."

Актъ № 46-й.

1907 г. Февраля 27 дня Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ словесный докладъ временной ревизіонной комиссіи для повѣрки операціи по Минскому епархіальному свѣчному заводу слѣдующаго содержнія:

„1907 года Февраля 23 дня члены временной ревизіонной комиссіи для повѣрки операцій по Минскому епархіальному свѣчному заводу производили ревизію завода и провѣрку его отчетовъ и дѣлопрозводства, при чемъ оказалось слѣдующее:

1) По дѣлопроизводству операціи Минскаго епархіальнаго свѣчного завода имѣющіяся книги оказались прошнурованными и припечатными, безъ подчистокъ и помарокъ страничные итоги и переносы правильными и ведутся въ должномъ порядкѣ.

2) Счеты свѣчного завода не сходятся со счетами нѣкоторыхъ свѣчныхъ складовъ, при чемъ по шести складамъ долговой суммы за ними по счетамъ завода числится на 1013 р. и 26½ к. больше, а по четыремъ складамъ имущество складовъ превышаетъ долговую за ними сумму по счетамъ завода на 765 руб. и 15 к. Разсмотрѣвъ представленный по сему дѣлу докладъ комитета, завѣдующаго Мин-

скимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и прошеніе священника о. Гузаревича, нашли, что причина разности счетовъ въ докладѣ обслѣдована благочинническими совѣтами, хотя и не вездѣ вполнѣ тщательно, но съ другой стороны установлено, что отвѣтственность за недочеты въ складахъ подаетъ по складамъ: а) Бобруйскому—на протоіерея Добрынина въ суммѣ 112 р. и 90 к.; б) Новогрудскому—на умершаго діакона Вечорко въ суммѣ 81 р. 69½ к. и 74½ к. недочетъ вслѣдствіе случайныхъ причинъ; в) Свисловичскому—на умершаго протоіея Іоанна Мацкевича въ суммѣ 104 р. 53 к. и священника о. Кучинскаго въ суммѣ 80 р. 67 к. г) Туровскому—на священика о. Гузаревичу въ суммѣ 29 р. и 6½ к. и 11 р. и 62½ к. вслѣдствіе ошибки свѣчного завода; д) Пинскому—на умершаго протоіерея Грудницкаго въ суммѣ 44 р. 34½ к. и е) Петриковскому—на священника о. Вячеслава Якубовича въ суммѣ 500 р. и 47 р. и 70 к. недочетъ по винѣ умершихъ бывшихъ завѣдующихъ екладами

По мнѣнію комиссіи долги за протоіереемъ о. Мацкевичемъ въ количествѣ 104 р. 53 к., умершимъ діакономъ о. Вечорко въ количествѣ 81 р. 69½ к., умершимъ протоіереемъ Груднцкимъ въ 44 р. 34½ к., а также за Новогрудскимъ складомъ 74½ к., за Туровскимъ складомъ 11 р. 62½ и Петриковскимъ 47 р. 70 к., а всего 290 р. 64 к., какъ безнадежныя, за невозможностью взыскать ихъ съ кого либо, слѣдуетъ со счетовъ складовъ, а остальные 721 р. и 88½ к. слѣдуетъ взыскать съ виновныхъ, предложивъ имъ внести долги заводу, въ случаѣ же не взноса ими долга удержать изъ жалованья.

Наличность имущества складовъ превышаетъ счеты завода по складамъ: Слуцкому—на 85 р. 24 к., Любешовскому—37 р. 66½ к., Мозырскому—506 р. 66 к. и Теребежовскому—135 р. 58½ к., а всего на 765 руб. 15 коп. Изъ нихъ по Мозырскому складу 270 р. 66 к. считаются за протоіеремъ о. Пер ебилло, при чемъ, по мнѣнію мѣстнаго благочинническаго совѣта, 79 р. 67 к. принадлежитъ протоіерею о. Перебилло, а 190 р. 99 к. составляютъ его долгъ складу.

По мнѣнію комиссіи настоящій излишекъ имущества

въ складахъ слѣдуетъ записать на приходъ по книгамъ завода въ суммѣ: по Слуцкому складу—85 р. 24 к., Любешевскому складу—37 р. 66½ к., Теребежовскому—135 р. 58½ к. и Мозырскому складу—236 р. и въ долгу за о. Пебилло 190 р. и 99 к. а всего въ суммѣ 685 р. и 48 к.

3) Усматривается изъ доклада комитета, что хотя для церквей установленъ только трехмѣсячный кредитъ изъ складовъ завода, но нѣкоторыя церкви не уплачиваютъ долга складамъ цѣлыя трехлѣтія, а такъ какъ каждая церковь получаетъ свѣчи для продажи на комиссіонныхъ началахъ, то комиссія полагаетъ, что всякая церковь, продавши свѣчи, должна уплачивать раньше долгъ складу, а потомъ уже получать свѣчи и въ долгъ для продажи на будущее время.

4) По провѣркѣ имущества завода частью въ натурѣ и частью по книгамъ, а также и денежной отчетности оказалось, что въ день ревизіи 23 Февраля было: а) огарковъ 291 пудъ 37½ фун. на сумму 6038 р. 75 к., воску бѣлаго 988 пудовъ 3 фун. и желтаго 13 пуд. 14¾ фун. на сумму 26986 руб. 95 коп.; свѣчей въ кладовой завода 558 пуд. 34 фун. на сумму 17298 руб. 3½ к. и фитильной пряжи 28 п. 28½ фун. на сумму 631 руб. 67½ к., а всего на сумму 50955 руб. 41 к.; б) наличными деньгами 452 руб. 49 к.; в) долговъ за складами 37260 р. 4 к. и г) заводъ самъ долженъ попечительству 10000 руб. и за воскъ 624 р., а всег о 10,624 руб.

За вычетомъ долга завода 10624 р. изъ 86,275 р. 45 к. (стоимость воска, свѣчъ, фитильной пряжи и наличность кассы и долги заводу по складамъ) получится имущественная и денежная наличность завода безъ недвижимой и инвентарной имущественности всего на 75,591 р. 45 к.

5) Годичный отчетъ по операціямъ завода за 1905 г. составленъ и отпечатанъ, а за 1906 годъ отчетъ еще не составленъ, а потому и точной сравнительной таблицы доходности завода за эти годы составить не представилось возможнымъ, но, сравнивая имущественную собственность завода за время прошлой ревизіи съѣзда 1905 года съ тѣмъ же настоящей ревизіи устанавливается, что иму-

щественная собственность завода увеличилась на 8240 руб. 82 к., а если къ этому прибавить 5693 р. и 23½ к., сложенные со счетовъ завода по постановленію съѣзда 1905 г., то получится 13934 р. и 5½ к., которые и выражаютъ чистую прибыль завода за время между двумя ревизіями.

6) Комиссія обратила вниманіе на то, что долги завода почти погашены и заводъ скоро станетъ на наличныя деньги, съ тѣмъ вмѣстѣ онъ становиться на тведую почву, когда можно будетъ избѣгнуть всѣхъ бывшихъ до сихъ поръ за заводомъ недочетовъ.

7) Состояніе зданія епархіальнаго свѣчного завода и его имущественность находится въ удовлетворительномъ состояніи.

Выслушавъ докладъ комиссіи, съѣздъ духовенства по становилъ: а) пункты 1-й, 4, 5 и 7-й принять къ свѣдѣнію б) по пункту 2-му комитетъ завода озаботится взысканіемъ съ завѣдующихъ складами: Бобруйскимъ—съ протоіерея Добрынина 112 р. 90 к., Свислочскимъ--священника Кучинскаго 80 р. 67 к., Туровскимъ—священника Гузаревича 29 р. 6½ к., Петриковскимъ—священника Якубовича 500 р., а всего 722 р. 63½ к. на пополненіе недоимокъ, числящихся за упомянутыми складами; числящіеся же излишки: по Слуцкому складу--въ суммѣ 85 р. 24 к., Любешевскому—37 к. 66½ к. Теребежовскому—135 р. 58½ к. и Мозырскому 426 р. 99 к., а всего 685 р. 48 к. записать по книгамъ завода для уравненія счетовъ. При этомъ съѣздъ поручаетъ комитету сторого слѣдить на будущее время за отчетностью складовъ, чтобы они не расходились съ отчетностью завода и всякіе могущіе быть недочеты за складами немедленно взыскивать съ завѣдующихъ послѣдними; в) по пункту 3-му комитетъ обяжетъ завѣдующихъ складами отпускать свѣчи въ долгъ церквамъ по уплатѣ прежнихъ долговъ; г) по пункту 6-му депутаты съѣзда, принимая во вниманіе добросовѣстное отношеніе комитета въ свѣчному дѣлу, выражаютъ ему благодарность отъ имени епархіальнаго съѣзда, д) для завѣдыванія заводомъ оставить прежній комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя протоіерея Василія Очаповскаго и членовъ Николая Антиповича и священника

Михаила Соловьевича; вознагражденіе имъ назначить въ слѣдующемъ размѣрѣ. Председателю комитета протоіерею Василію Очаповскому 360 р., а двумъ членамъ комитета по по 120 р. каждому въ годъ, Смотрителю дома оставитъ прежній окладъ въ 600 рублей. въ годъ; е) просить комитетъ приложить возможное стараніе къ тому, чтобы свѣчи Минскаго епархіальнаго завода продавались и въ другихъ епархіяхъ; для церквей же своей епархіи, по требованію обстоятельствъ (вслѣдствіе вздорожанія воска и рабочихъ рукъ), цѣны на свѣчи съ 1-го апрѣля мѣсяца сего года повысить до 36 р. за пудъ, включая сюда 1 руб. въ пользу завѣдующихъ складами. Желательно при этомъ, чтобы часть свѣчъ выдѣлывалась изъ желтаго воска, каковой комитетъ можетъ пріобрѣтать по базарнымъ цѣнамъ, уплачивая за пудъ отъ 24 до 25 р. Независимо отъ сего съѣздъ рекомендуетъ и настоятелямъ церквей придти на помощь по снабженію завода чистымъ пчелинымъ воскомъ по базарной цѣнѣ, не привышая платы—25 руб. О всемъ выше изложенномъ, записавъ настоящій актъ, съѣздъ честь имѣетъ представить таковой на благоусмотреніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1119 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 47-й.

1907 г. февраля 28 дня. Минскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Минской Духовной Семинаріи отъ 21 февраля сего года за № 2 о томъ, что съѣзду духовенства необходимо ассигновать изъ епархіальныхъ средствъ нужную сумму для уплаты Правленію Семинаріи за содержаніе 61 своекоштнаго ученика изъ дѣтей духовенства Минской епархіи за второе полугодіе 1906-7 г. Постановили: просимую отношеніемъ сумму въ нужномъ количествѣ ассигновать изъ остатка по содержанію общежи-

тія. О чемъ и записали настоящій актъ для представленіе таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1907 года за № 1120 послѣдовала таковая: *„Утверждается“*.

(продолженіе будетъ.)

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Оздамичской, Моз. у., 2) Велико-Слободской, и 3) Щорсовской, Новогр. у. и 4) Холопеничской, Борис. у.

Б) Псаломщическія:

1) Круговичской, Слуц. у., и 2) Изяславльской Преображенской, Минск. у.

Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михаилу, Епископу Минскому и Туровскому.

отъ священниковъ и братіи Самарской епархіи Бузулукскаго уѣзда привѣтъ Вамъ и радоваться

Ваше Преосвященство! Всѣмъ извѣстно, какой ужасный неурожай постигъ Самарскую губернію и въ особенности Бузулукскій уѣздъ. Въ раіонѣ же рѣки Бузулука неурожай хлѣбовъ и травъ вездѣ повторный и осложнялся другими бѣдствіями. Бѣдствіе началось небывалымъ разливомъ рѣки Бузулука весной 1906 года; разливомъ размыло многія постройки крестьянъ, у нѣкоторыхъ погибъ скотъ, у другихъ испортило послѣдніе запасы муки и зерна. Наступила сухая

весна и еще болѣе сухое лѣто. Траву пожгло, а десятина посѣва дала 3—4 пуда, а мѣстами не дала ничего. Такимъ образомъ крестьяне остались безъ хлѣба и безъ корма для скота. Скотина стала обузой для хозяина и ему приходится сбывать за безцѣнокъ даже необходимый живой инвентарь, рискуя остаться къ веснѣ безъ посѣва за недостаткомъ рабочей скотины.

Конечно, правительство и общеземская организація пришли на помощь потерпѣвшимъ, но помощь эта нѣсколько запоздала и является не вполнѣ достаточной. Помощь правительственной ссудой сказывается въ размѣрѣ одного пуда на взрослаго ѣдока и полпуда на малолѣтняго, при чемъ на работниковъ ссуды совершенно не выдается. Помощь же отъ общеземской организаціи строго ограничена по размѣрамъ: принято за норму кормить не болѣе 1/5 части всего населенія. Въ общемъ такой помощью можетъ удовлетворяться лишь тотъ крестьянинъ, который имѣетъ хоть нѣкоторый запасъ своего хлѣба, а какъ большинство его совершенно не имѣетъ, то недостачу такимъ приходится пополнять отрубями или же прибѣгать къ такимъ способамъ экономіи, которые граничатъ съ голодовкой. Къ этому нужно еще прибавить, что, по отзыву крестьянъ, продовольственный хлѣбъ не всегда выдается доброкачественнымъ. Наконецъ, недостатокъ сѣмянъ и рабочаго скота къ предстоящему посѣву грозятъ и въ будущемъ году такимъ же, если не страшнѣе, голодомъ.

Мы, сельскіе священники и интеллигенція раіона р. Бузулука, сплотились на борьбу съ несчастіемъ съ вѣдома Его Преосвященства Епископа Константина Самарскаго; у насъ составился частный кружокъ вспомоществованія голодающимъ. Кружокъ поставилъ себѣ цѣлью облегчить по возможности горькую и безотрадную участь прихожанъ.

Мы обратились съ воззваніями въ Москву, Петербургъ и другіе города. На полученныя пожертвованія нами открыты пять дѣтскихъ столовыхъ въ разныхъ селахъ. Настоятельная нужда открыть столовыя и въ другихъ селахъ заставляетъ насъ обратиться и къ Вамъ, Ваше Преосвященство! съ покорнѣйшею просьбою. Ваше Преосвященство испол-

нимъ всѣ завѣты Господа Іисуса Христа, накормимъ алчущаго и одѣнемъ нагого! Молимъ Васъ самого помочь намъ и не отказать сповѣстить братію о нашемъ кружкѣ черезъ напечатаніе сего въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ и черезъ о. о. Благочинныхъ. Духовенство русское всегда было отзывчиво къ народному горю, а наши Святители всегда были руковадителями въ борьбѣ съ бѣдствіями, множество разъ постигавшими многострадальный русскій народъ. 1907 года Февраля 20 дня. Вашего Пресвященства нижайшіе послушники.

Пожертвованія покорнѣйше просимъ пересылать по адресу **Самарской губ. Бузулукскаго у. Андреевской вол. сел. Байгоровки священнику О. Николаю Иванову.**

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля **№ 7.** *1907 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ первую пассію Великаго Поста*).

Когда дѣти и близкіе родственники, спѣшившіе къ одру умирающаго отца или родственника, не застанутъ въ живыхъ дорогаго имъ человѣка, они живо интересуются всѣми подробностями его смерти, внимательно вслушиваются въ разсказы очевидцевъ кончины его и особенно заботятся о сохраненіи въ памяти послѣднихъ предсмертныхъ словъ умершаго, считая послѣднюю волю его самымъ священнымъ для себя закономъ на всю жизнь. Въ предложенномъ Евангельскомъ чтеніи Св. Церковь напоминаетъ намъ, возлюбл. братья, въ подробностяхъ о крестныхъ страданіяхъ и смерти сладчайшаго Спасителя нашего Господа Іисуса Христа. Прислушаемся и мы къ предсмертнымъ словамъ Божественнаго Страдальца, которыя произнесены Имъ на крестѣ и сохранены для насъ во св. Евангеліи очевидцами кончины Его св. Апостолами. Не много сихъ словъ; всего **семь** словъ сказано Имъ со креста. Но и въ нихъ столь много поучительнаго для насъ послѣдователей Его, что каждое Его слово можетъ быть предметомъ цѣлаго ряда бесѣдъ. Въ нихъ выражается вся полнота Божественной любви къ человѣку, указывается на совершенное Богочеловѣкомъ дѣло искупленія человѣческаго рода отъ грѣха,

---

*) Произнесено въ Минскомъ каѳедр. соборѣ 1907 г. марта 11 дня.

проклятія и смерти и на обнаружившіеся плоды сего искупленія (введеніе въ рай покаявшагося разбойника), предлагается завѣтъ самой широкой любви къ ближнимъ, которая должна простираться и на враговъ и подаетъ вѣрующимъ утѣшеніе въ усыновленіи ихъ (въ лицѣ Іоанна) Самой Богоматерью. Короче: въ словахъ Спасителя, произнесенныхъ Имъ на крестѣ,—сущность всего Евангельскаго ученія.— Остановимъ свое вниманіе на первыхъ трехъ словахъ или изреченіяхъ Божественнаго Страдальца, въ коихъ высказались Его отношенія къ роду человѣческому. Чтобы яснѣе представить значеніе сихъ словъ, перенесемся мысленно къ крестнымъ страданіямъ Христа Спасителя съ момента осужденія Его Пилатомъ на смерть.—„Иди, воинъ, приготовь крестъ“. Въ такихъ словахъ несомнѣнно отданъ былъ приказъ Пилатомъ. Было 9 часовъ утра. Казнь немедленно послѣдовала за осужденіемъ. Времени для необходимыхъ приготовленій требовалось немного. Когда крестъ былъ готовъ, воины возложили его на плечи Спасителя и повели къ мѣсту казни. Съ Нимъ повели на распятіе и двухъ разбойниковъ. Близость большого праздника (Пасхи) и огромное стеченіе народа въ Іерусалимѣ навели, между прочимъ, правителей Іудеи на мысль воспользоваться этимъ случаемъ для устрашенія всѣхъ злодѣевъ страны. Почему въ одно время съ І. Христомъ были осуждены ими на распятіе и два разбойника (можетъ быть сообщники освобожденнаго Варравы). Ихъ кресты были также положены на нихъ. Назначенъ былъ отрядъ воиновъ въ полномъ вооруженіи... и среди тысячей холодно-любопытныхъ, или яростно враждебныхъ зрителей шествіе двинулось въ путь... Господь нашъ Іисусъ Христосъ, едва сдѣлалъ нѣсколько шаговъ, какъ сталъ падать подъ тяжестью креста. Онъ истомленъ былъ смертельно предшествовавшими днями страшной внутренней борьбы и муки, сильными волненіями на послѣдней вечери, беспокойствомъ и страданіями безсонной ночи, нравственнымъ потрясеніемъ въ Геѳсиманскомъ саду, особенно измученъ былъ допросами на судѣ первосвященниковъ и синедріона, въ преторіи Пилата и у Ирода, и еще болѣе измученъ былъ звѣрскими и мучительными издѣватель-

ствами, коимъ подвергался сначала отъ членовъ синедріона и ихъ слугъ, затѣмъ отъ тѣлохранителей Ирода и, наконецъ, отъ римскихъ воиновъ. Все это вмѣстѣ съ убійственнымъ истязаніемъ бичеванія, которому Онъ подвергся, по приказанію Пилата, окончательно сломило Его тѣлесную крѣпость *). Христосъ Спаситель падалъ подъ тяжестью креста. Воины, видя, что онъ не въ силахъ донести креста до мѣста казни, заставили проходившаго съ поля нѣкоего Симона Киринеянина нести позорное орудіе казни (Вѣроятно, Симонъ обнаружилъ какимъ либо образомъ состраданіе ко Христу Спасителю, почему воины заставили его нести крестъ). Во всякомъ случаѣ это несеніе Симономъ креста имѣло послѣдствіемъ обращенія его ко Христу со всѣмъ семействомъ (о дѣтяхъ его Александрѣ и Руфѣ св. Ев. Маркъ говоритъ какъ о лицахъ извѣстныхъ въ христіанской церкви).—Ужасное шествіе вновь двинулось въ путь. Св. Ев. Лука повѣствуетъ, что среди множества народа, слѣдовавшаго за І. Христомъ, было много и женщинъ. Отъ мущинъ въ этой двигающейся народной массѣ Спаситель, повидимому, не получилъ ни единаго слова состраданія или сочувствія. Тутъ навѣрное были нѣкоторые изъ тѣхъ, которые видѣли Его чудеса и слышали Его ученіе; были и изъ тѣхъ, которые, слушая Его великія бесѣды, произнесенныя въ послѣдніе дни въ храмѣ, если не совсѣмъ, то почти были убѣждены въ Его мессіанствѣ, несомнѣнно были и изъ той толпы, которая пять дней таму назадъ сопровождала Его восторженными кликами: „*Осанна*!“ и привѣтствовала съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ. Но или маловѣрная робость, или глубокое уныніе, быть можетъ, даже безграничная скорбь смыкали ихъ уста. Женщины, болѣе отзывчивыя на состраданіе, менѣе способныя управлять своими чувствами, не могли и не хотѣли скрывать своей скорби и ужаса, которыми наполняло ихъ это зрѣлище. Они били себя въ грудь и воздухъ оглашали плачемъ, пока Самъ Господь І. Христосъ не заставилъ ихъ прекратить эти

*) Жизнь І. Христа—Фаррара стр. 539-540.

вопли словами торжественнаго предостереженія. Обратившись къ нимъ, Онъ сказалъ: *дщери іерусалимскія! не плачите обо Мнѣ, но плачите о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ. Ибо приходятъ дни, въ которые скажутъ: блаженны неплодныя и утробы не родившія и сосцы не питавшіе. Тогда начнутъ говорить горамъ: падите на насъ,—и холмамъ; покройте насъ. Ибо если съ зеленѣющимъ деревомъ это дѣлаютъ, то съ сухимъ что будетъ?* (Лук. 23. 28—31). Дерево зеленѣющее и живое—это Онъ Самъ Христосъ Спаситель; мертвое, сухое дерево—это еврейскій народъ, который отталкиваетъ Его—Спасителя отъ себя. Если невинный Страдалецъ, ложно обвиненный въ богохульствѣ и возмущеніи противъ языческой власти подвергается такимъ страданіямъ, то что же будетъ съ преступнымъ и мятежнымъ народомъ, который, стараясь освободиться отъ ига чужеземцевъ, погибнетъ подъ огнемъ и мечемъ Римскаго могущества?!!.*)—Наконецъ, шествіе достигло Голгофы. На ней водрузили три креста, и, прежде чѣмъ начать пригвожденіе осужденныхъ, имъ предложили успокоительное и опьяняющее питье, состоявшее изъ ароматическаго вина, смѣшаннаго со смирною, горько-кислаго вкуса. Цѣлью сего напитка было притупить нервы, отуманить умъ и сдѣлать нечувствительными хотя въ нѣкоторой степени ужасныя муки крестныхъ страданій. Господь нашъ І. Христосъ прикоснулся устами къ напитку, но не сталъ пить. Онъ хотѣлъ страдать въ полномъ и ясномъ сознаніи, хотѣлъ испить всю чашу гнѣва Божія за грѣхи человѣческіе... Когда кресты были утверждены въ землѣ, воины сняли одежду со Христа Спасителя, взяли пречистое тѣло Его, приподняли на крестъ, растянули руки и начали пригвождать ихъ къ дереву гвоздями. Потоки крови полились на землю.... Но, вмѣсто стоновъ и воплей, обычныхъ и неизбѣжныхъ въ такомъ случаѣ, изъ устъ Распинаемаго Господа услышалось другое: въ ту минуту, когда, по всей вѣроятности, ожесточенные враги Его съ злобною радостью слѣдили взорами

---

*) Тамъ же стр. 541 и д.

за каждою чертою Его лица, ожидая видѣть выраженія мукъ, Господь кротко возвелъ очи къ небу и сказалъ: *Отче! отпусти имъ, не вѣдятъ бо что творятъ* (Лук. 23, 34). Эта была молитва Первосвященника—Христа, Ходатая предъ Богомъ—Отцемъ, которая обнимала собою всѣхъ враговъ Его: изъ нея не исключались ни Анна, ни Каіафа, ни Иродъ, ни Пилатъ... Всѣ они при своей злобѣ или лукавствѣ—дѣйствительно не знали, что дѣлали, ибо, *если бы знали*, говоритъ св. Ап. Павелъ, *не распяли бы Господа славы....* А безъ молитвы Господа, быть можетъ, сама природа не перенесла бы поруганія Творцу Своему *)... Итакъ первое слово Христа Спасителя, произнесенное Имъ на крестѣ, являлось молитвою Божественнаго Страдальца къ Богу Отцу за своихъ распинателей. *Отче! прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ*,—не поставь имъ въ грѣхъ—въ вину что они дѣлаютъ теперь, такъ какъ они дѣлаютъ это по невѣдѣнію. Вотъ образецъ любви къ ближнимъ, простирающейся и на враговъ. Древній міръ не зналъ такой степени любви. Ветхозавѣтный законъ во имя правосудія допускалъ въ отношеніи къ врагамъ месть и требовалъ *душу за душу, око за око, зубъ за зубъ, руку за руку, ногу за ногу.* (Втораз. 19, 21, 21). Для ветхозавѣтнаго человѣка почти непонятна была самая возможность любви ко врагамъ. Только Божественный Учитель Господь І. Христосъ впервые возвѣстилъ міру: *любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ, благословите кленущіе вы и молитеся за творящихъ вамъ обиду* (Лук. 6, 27-28). Возвѣщая сію добродѣтель міру, Онъ Самъ осуществилъ ее въ Своей земной жизни и показалъ примѣръ высочайшей любви ко врагамъ во время самыхъ крестныхъ Своихъ Страданій. Подобно Иліи, Онъ могъ бы низвести огонь съ неба и попалить Своихъ распинателей, или могъ бы повелѣть землѣ разверзнуться и поглотить ихъ, какъ нѣкогда поглощены были Дафанъ и Авиронъ съ сообщниками. Но вмѣсто сего Христосъ Спаситель взывалъ къ Богу Отцу: *Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо что творятъ.*

---

*) Послѣдніе дни земной жизни І. Христа—Иннокентія стр. 147-148.

Начались ужасныя страшныя муки крестныхъ страданій. Крестныя страданія были столь мучительны, что римскими законами, при всей ихъ жестокости, дозволялось давать одуряющій и опьяняющій напитокъ распинаемымъ, чтобы послѣдніе не испытывали всей жестокости крестныхъ мученій. Крестная казнь или распятіе считалось и въ древнемъ мірѣ самою мучительною и позорнѣйшею изъ всѣхъ родовъ казни. Лучшіе люди того времени (Цицеронъ) во имя человѣколюбія требовали у правительства совершенной отмѣны и уничтоженія этой казни [1]). Мученія были ужаснѣйшія При неестественномъ положеніи тѣла съ протянутыми руками нельзя было сдѣлать ни малѣйшаго движенія, чтобы не причинить тѣлу страшнѣйшей боли. Гвозди вбивались въ рукахъ и ногахъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ соединяются самые чувствительные нервы, что обостряло боль. Раны, открытыя для воздуха, быстро воспалялись. Кровь приливала къ головѣ и производила странно мучительную боль. Ничего болѣе ужаснаго не могла придумать жестокость человѣка, или, лучше сказать, злоба... У креста Христа Спасителя собралась многочисленная толпа народа. Одни пришли сюда по влеченію празднаго любопытства; другіе первосвященники, книжники и фарисеи явились на Голгофу съ съ злымы мыслями и чувствами къ Распятому Христу,—и не многіе явились по чувству истинной любви и преданности къ Божественному учителю. Что же дѣлала окружавшая Его крестъ толпа? Казалось, что одинъ видъ Божественнаго Страдальца долженъ бы былъ возбуждать во всѣхъ чувства состраданія и сожалѣнія. Ничуть не бывало. Воины, привыкшіе съ полнымъ равнодушіемъ относиться къ человѣческимъ страданіямъ, *дѣлили ризы Распятаго Господа и объ одеждѣ Его метали жребій.* Первосвященники, книжники, фарисеи и за ними народъ съ какимъ-то злорадствомъ созерцали мученія Божественнаго Страдальца и старались даже усилить ихъ язвительными насмѣшками, ругательствами и безчеловѣчными издѣвательствами. Проходя ми-

1) Фаррара.

мо креста, они кивали головами и говорили: *да, разоряяй церковь и треми деньми созидаяй, спасися Самъ и сниди со креста. Аще Царь Израилевъ есть, да снидетъ нынѣ со креста и вѣруемъ въ Него.* (Мр. 15, 29-30; Мѳ. 21, 42). Молчанія, по крайней мѣрѣ, нужно было бы ожидать отъ тѣхъ несчастныхъ, кои сами висѣли на крестѣ. Но и изъ нихъ одинъ, по свидѣтельству Евангелистовъ, злословилъ І. Христа, требуя, чтобы Онъ, какъ Мессія, спасъ себя и ихъ... Такимъ образомъ, вокругъ Распятаго Господа раздавались только голоса богохульства и злобы и не было ни одного звука благодарности, состраданія или любви къ Тому, Кого недавно называли Сыномъ Давидовымъ. Среди всѣхъ этихъ издѣвательствъ Спаситель молчалъ. Онъ могъ бы говорить. Муки распятія не отуманивали разсудка и не отнимали способности рѣчи. Многіе распятые, цѣлые часы вися на крестѣ, каждый по своему выражали свою скорбь, иные проклинали своихъ мучителей, другіе съ унизительною просьбою умоляли о состраданіи, а были случаи, когда распятые съ своихъ крестовъ какъ съ каѳедръ обращались къ толпѣ съ обличительными рѣчами. Но Господь нашъ І. Христосъ никогда ничего не говорилъ, кромѣ словъ благословенія и поученія, кромѣ того, что могло служить къ счастью и благу другихъ. Не смотря на всѣ издѣвательства со стороны народа, первосвященниковъ, членовъ синедріона и воиновъ, Онъ, какъ раньше на допросахъ, такъ и теперь на крестѣ, не нарушилъ Своего царственнаго безмолвія. Но это безмолвіе было краснорѣчивѣе всякихъ словъ. Оно тронуло прежде всего одного изъ распятыхъ разбойниковъ. Кротость І. Христа, Его спокойствіе, молитва за враговъ Своихъ, обращеніе къ Богу, Котораго Онъ назвалъ Отцомъ,—озарили душу разбойника. Можетъ быть, онъ подумалъ и о дщеряхъ іерусалимскихъ, плакавшихъ во время скорбнаго пути Божественнаго Страдальца, и о словахъ Его сказанныхъ имъ, коими ясно засвидѣтельствовалъ, что Ему открыто отдаленное будущее... Можетъ быть разбойника поразила надпись надъ главою Спасителя и самыя насмѣшки, говорившія о томъ, что Онъ надѣялся на Бога и свидѣтельствовалъ о Себѣ,

какъ Христѣ, избранномъ Сынѣ Всевышняго. Можетъ быть, разбойникъ вспомнилъ какое-либо слово Его, слышанное имъ въ болѣе счастливые дни. Вѣдь возможно, что онъ встрѣчалъ ранѣе І. Христа, слышалъ Его ученіе и былъ однимъ изъ тѣхъ тысячъ народа, которые видѣли чудеса Его... Возможно, что на равнинахъ Генисарета разбойникъ иногда приближался къ І. Христу, выходя изъ какой нибудь разбойничьей пещеры, и, быть можетъ, былъ одинъ изъ тѣхъ мытарей и грѣшниковъ, которые тѣснились вокругъ Спасителя, чтобы послушать Его ученія... И слова Христа Спасителя нашли добрый уголокъ въ сердцѣ его: въ самый часъ—позора и смерти восторжествовали въ немъ. Какъ среди угасающаго костра иногда вспыхиваетъ пламя, такъ подъ пепломъ грѣховной жизни, толстымъ слоемъ лежавшей на его сердцѣ, еще не совсѣмъ погасло пламя любви къ Богу. Когда разбойникъ смотрѣлъ на Господа І. Христа, мерцавшая въ сердцѣ его вѣра разгоралась все больше и больше и обратилась въ цѣлое пламя[1]). Онъ покаялся въ своемъ грѣхѣ и, обратившись къ своему товарищу, началъ его убѣждать—быть болѣе доброжелательнымъ. „Или ты не боишься Бога, когда и самъ осужденъ на тоже? и мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли; а Онъ ничего худого не сдѣлалъ. (Лук. 23, 40—41). Затѣмъ, обратившись къ І. Христу, воскликнулъ: „Помяни мя, Господи, егда пріидеши во царствіи Твоемъ" (Лук. 23, 42). Онъ ясно видѣлъ, что Тотъ, Кто висѣлъ предъ нимъ на крестѣ, есть Мессія—Христосъ. Какъ Мессія, Онъ долженъ имѣть царство, котораго лишить не можетъ и смерть Его. Это царство должно начаться въ другомъ мірѣ, коль скоро здѣсь у него крестъ. Разбойникъ желалъ войти въ это царство... и услышалъ отвѣтъ: „аминь глаголю тебѣ: днесь со Мною будеши въ раю" (Лук. 23, 42). Исповѣданіе вѣры въ то время, когда Спаситель висѣлъ на крестѣ и былъ оставленъ даже ближайшими учениками—Апостолами доставило этому разбойнику столь высокую награду. На

---

[1]) Жизнь І. Христа—Фаррара стр. 549—550.

немъ первомъ обнаружилось спасительное торжество крестныхъ страданій Господа нашего І. Христа. Тяжкій злодѣй —разбойникъ „во единомъ часѣ сподобился рая“... Какъ отраденъ для человѣка обремененнаго грѣхами, не смѣющаго „воззрѣть на высоту небесную отъ множества неправдъ“,— примѣръ этого по истинѣ благоразумнаго разбойника; онъ вливаетъ въ душу каждаго грѣшника ту отрадную надежду, что человѣколюбіе Божіе безконечно, для Милосерднаго Господа вся возможна, возможно и покрыть все множество грѣховъ нашихъ. Но столь отрадный для грѣшника примѣръ спасающаго на крестѣ разбойника можетъ привести и, къ прискорбію, приводитъ нѣкоторыхъ христіанъ къ опасному самообольщенію. Имѣя въ виду примѣръ покаявшагося на крестѣ разбойника, нѣкоторые думаютъ, что для спасенія достаточно одного только устнаго исповѣданія вѣры во Христа. Почему, проводя жизнь безпечно и нерадиво, думаютъ, что еще не поздно, если и послѣднее ихъ дыханіе будетъ вздохомъ ихъ покаянія, что если при концѣ жизни успѣютъ сказать: „помяни мя Господи, егда пріидеши во царствіи Твоемъ“,—на самомъ дѣлѣ будутъ въ этомъ царствіи.

Но не такъ легко, возлюбл. слуш., достигнуть райскаго блаженства, какъ это кажется многимъ безпечнымъ, и въ примѣрѣ благоразумнаго разбойника мы оставляемъ, къ сожалѣнію, многое безъ подражанія. Разбойникъ этотъ во единомъ часѣ сподобился рая не потому только, что устами произнесъ: „Помяни мя Господи, егда пріидеши во царствіи Твоемъ“..., но потому, что въ душѣ его таились (хотя и были заглушены тяжкими преступленіями) нѣкоторыя добрыя качества, а въ претекшей жизни были не одни только пороки, но и добрыя дѣла. 1) Разбойникъ умираетъ на крестѣ, умираетъ въ ужасныхъ мукахъ. Но слышатся-ли изъ устъ его какія либо слова малодушія и ропота? Нѣтъ, онъ осуждаетъ только одного себя,—говоритъ, что страдаетъ справедливо, принимая достойное по дѣламъ. Это первая заслуга. Самоосужденіе—очищеніе души... 2) Умирая на крестѣ, стремится жить по смерти. Онъ видитъ рядомъ съ собою Страдальца, Котораго безумная толпа осыпаетъ насмѣшками

и ругательствами, но не увлекается примѣрами ея,—познаетъ въ этомъ Страдальцѣ Бога—Искупителя и приноситъ Ему въ жертву все, что имѣетъ. У него были свободны сердце и уста. Сердцемъ разбойникъ увѣровалъ во Христа, а устами исповѣдалъ: „Помяни мя, Господи, егда пріидеши во царствіи Твоемъ". И это великій подвигъ. Никто изъ насъ не испыталъ, какъ тяжко мученичество; но кому не случалось впадать въ маловѣріе и малодушіе даже при легкихъ житейскихъ непріятностяхъ?!... 3) Далѣе самъ находясь въ ужасномъ предсмертномъ состояніи, разбойникъ обнаруживаетъ трогательную любовь къ ближнему. Слыша насмѣшки и ругательства другого разбойника надъ Божественнымъ Страдальцемъ, онъ предостерегаетъ отъ гибельнаго богохульства: „ни ли ты боишься Бога"? Чтобы оцѣнить эту высокую черту благоразумнаго разбойника, надобно перенестись мыслью къ современному обществу, что бываетъ у насъ нерѣдко, что когда кто либо кощунствуетъ, смѣется надъ учрежденіями св. церкви и надъ ея обрядами, другіе не только не останавливаютъ хульника, но какъ бы способствуетъ его смѣху поощрительными словами, двусмысленными улыбками и проч... 4) Наконецъ, о покаявшемся разбойникѣ можно сказать, что какъ ни притупилась его совѣсть, онъ имѣлъ и добрыя дѣла, которыя, облегчивъ ему раскаяться, были причиною его помилованія. Объ одномъ изъ такихъ дѣлъ говоритъ церковное преданіе. Когда отъ гоненія Ирода Пресв. Дѣва Марія съ Богомладенцемъ, въ сопровожденіи Іосифа, спасалась бѣгствомъ въ Египетъ, на нихъ напали разбойники и хотѣли отнять у нихъ малое ихъимущесто и осла, на которомъ сидѣла Сама Богоматерь. Одинъ изъ разбойниковъ, удивившись красотѣ Богомладенца, воскликнулъ: „если бы Богъ принялъ на себя тѣло человѣческое, то не былъ бы прекраснѣе этого Младенца". Затѣмъ уговорилъ своихъ товарищей не дѣлать путникамъ никакого зла. Тогда Богоматерь сказала ему: помни, это Дитя воздастъ тебѣ воздаяніемъ благостыннымъ. Это былъ тотъ самый разбойникъ, который былъ распятъ со Христомъ и съ Нимъ вошелъ въ рай. Преданіе называетъ его по имени—Дисмасъ... Итакъ, братья, мы видимъ, что не одно устное исповѣданіе І. Христа вселило разбойника

въ рай, а его самоосужденіе и живая вѣра въ Искупителя какъ Бога и любовь къ ближнему открыли ему путь въ Царство Небесное. Чтобы воспользоваться примѣромъ благоразумнаго разбойника, необходимо и намъ, не только по имени, но и на самомъ дѣлѣ быть послѣдователями Господа І. Христа. Недостаточно говорить: мы христіане;—нужно вѣрою и дѣлами оправдывать это высокое званіе... Итакъ второе слово, сказанное Господомъ со Креста покаявшемуся разбойнику, обнаруживаетъ безконечное милосердіе Божіе къ человѣку грѣшнику и вмѣстѣ съ симъ являетъ Царское могущество Искупителя Христа, которымъ открываются теперь двери рая каждому истинно кающемуся грѣшнику: днесь—сегодня, какъ только раскаешься, возненавидишь грѣхъ, днесь со мною будеши въ раи, какъ бы такъ говоритъ Господь и также кающемуся грѣшнику... Наступила тьма. Среди полудня солнце померкло. Это не было обыкновеннымъ солнечнымъ затменіемъ, такъ какъ страданія Христа Спасителя происходили въ іудейскую пасху, а пасха іудейская совершается въ полнолуніе, когда не можетъ быть обычнаго солнечнаго затменія. Наступившій мракъ заставилъ самыхъ враговъ прекратить злохуленія и насмѣшки надъ Распятымъ Господомъ. Толпа порѣдѣла. Въ это время къ кресту Христа Спасителя приблизились Марія, Матерь Господа, ближайшій ученикъ Его Іоаннъ и другія жены, стоявшія доселѣ въ отдаленіи. Какимъ нестерпимымъ огнемъ мученій исполнено было сердце Богоматери, при видѣ страждущаго на крестѣ Сына, о Коемъ возвѣщено было Ей небеснымъ вѣстникомъ: „Сей будетъ велій, и Сынъ Вышняго наречется; и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида, отца Его“ (Лук. 23). Что же Она видитъ теперь? Вмѣсто престола—крестъ; царская корона замѣнена терновымъ вѣнцомъ; Осанна, Сыну Давидову—ругательствами и издѣвательствами мучителей.... Исполнилось предреченное ей праведнымъ Симеономъ: „и Тебѣ Самой душу пройдетъ оружіе“ (Лук. 2,35). Острѣе всякаго оружія было для Богоматери созерцаніе страданій, какія претерпѣвалъ Ея возлюбленный Сынъ—Утѣха Израиля. „Увы Мнѣ, свѣте Мой“, восклицала Богоматерь (скажемъ словами церковной пѣсни),

„увы Мнѣ, Чадо Мое возлюбленное! утроба Моя горитъ, зряще Тя распинаема"... Томный взоръ Спасителя палъ на стоявшую при крестѣ Его Богоматерь. Взглядъ Его былъ новымъ для Нея мученіемъ. Нужно было дать Ей утѣшеніе, но такъ, чтобы не подвергнуть Ее какимъ либо насмѣшкамъ и издѣвательствамъ со стороны враговъ[6]). Почему, указывая взглядомъ на Іоанна, Христосъ Спаситель сказалъ: „се Мати твоя!" И съ того часа, замѣчаетъ св. Евангелистъ, „поятъ ю ученикъ во своя-си". (І. 19, 27-8). Служа утѣшеніемъ Богоматери, послѣднее слово Божественнаго Страдальца имѣетъ особенное значеніе въ отношеніи къ намъ —послѣдователямъ Его. Не къ одному Іоанну относились слова Спасителя: „се Мати твоя"! Въ лицѣ Іоанна усыновлены Богоматери и мы—всѣ ученики Его. Всѣ мы—братья во Христѣ, слѣдовательно, дѣти и Матери Его. Не хорошія, грѣшныя дѣти, но все-же дѣти. И Она—заступница рода христіанскаго—готова во всякое время принять насъ подъ Свой благостный покровъ, лишь бы перестали мы оскорблять своими грѣхами Сына ея и Бога. Испытавъ Сама въ Своей жизни всѣ лютыя скорби и страданія въ несравненно большей степени, чѣмъ можемъ мы испытывать, Она, какъ Матерь Бога, ходатайствуетъ предъ возлюбленнымъ Сыномъ Своимъ о нашемъ спасеніи и избавленіи отъ всѣхъ золъ и скорбей.—„Взирая со стараніемъ и вѣрою въ глубину язвъ распятаго на крестѣ Искупителя, повергнемъ себя предъ Крестомъ Божественнаго Страдальца, грѣховъ прощенія и сквернаго житія нашего исправленія прося" (Молит. акаѳ. страст. Госп.). Вмѣстѣ съ симъ обратимся съ слезною молитвою и къ заступницѣ рода христіанскаго, „всѣхъ сущихъ во грѣсѣхъ, скорбѣхъ, бѣдахъ и болѣзняхъ вѣрной Предстательницѣ. Прими молитву сію отъ насъ, недостойныхъ рабъ Твоихъ! Якоже древле грѣшника, на всякъ день многажды предъ Иконою Твоею молившагося, не презрѣла, но даровала ему нечаянную радость покаянія, и преклонила Сына Твоего многимъ моленіемъ и усерднымъ къ Нему ходатайствомъ къ прощенію сего грѣшнаго.-Не презри и на-

[6]) Послѣдніе дни земной жизни І. Христа—Иннокентія стр. 167.

шего моленія и умоли Сына Твоего и Бога нашего, да дарует̀ намъ—грѣшникамъ (погрязшимъ во глубинѣ золъ и страстей)—вседѣйственное вразумленіе, покаяніе и спасеніе (Мол. акаѳ. чуд. ик. Б. М. Нечаян. радаст.); Милостива намъ буди здѣ и тамо, въ странѣ земнаго прешельствія и на страшномъ Судѣ Сына Твоего" (Мол. акаѳ. покр. Б. М.).

Каѳедр. Протоіерей **В. Успенскій.**

Мысли и чувства сельскаго священника, возбужденныя сообщеніями въ № 5 М. Е. В-ей.

Открытое письмо въ Редакцію журнала „Церковное Обновленіе", помѣщенное въ № 5 М. Е. В-ей, произвело и производитъ крайне тяжелое и удручающее впечатлѣніе на души всѣхъ истинныхъ пастырей Православной Церкви, не отдавшихъ своего ума и сердца врагу Церкви Христовой сатанѣ и его служителямъ, прельщающимъ массы легковѣрнаго духовенства посулами разнаго рода свободъ,—въ которыхъ сокрыто закрѣпощеніе и рабство представителей Православной Церкви врагамъ Христа іудеямъ и ихъ прислужникамъ изъ русской интеллигенціи, отрекшимся отъ Бога, Православной Церкви, Царскаго Самодержавія и Русской Народности.

Совращеніе сельскаго духовенства съ пути истиннаго производится дружнымъ натискомъ наглыхъ и лживыхъ еврейскихъ газетъ: „Голоса Провинціи", „Руси", „Телеграфа", „Рѣчи", „Биржевыхъ Вѣдомостей", „Русскихъ Вѣдомостей", „Русскаго Слова" и имъ подобныхъ, съ добавленіемъ развращающихъ духовенство духовныхъ журналовъ: „Церковный Вѣстникъ", „Вѣкъ", „Церковное Обновленіе" и другихъ прислужниковъ жидовствующей свѣтской печати, въ погонѣ за популярностію отрекающихся отъ священныхъ завѣтовъ: Православія, Самодержавія и Русской Народности.

Вѣроятно, еще не забыта читателями Епарх. Вѣдомостей ожесточенная борьба во Франціи изъ за Дрейфуса, со-

сланнаго за измѣну на Чертовъ Островъ, откуда онъ съ тріумфомъ былъ возвращенъ во Францію послѣ побѣды жидовствующей лиги надъ националистами. Послѣ побѣды жидовствующей партіи по дѣлу Дрейфуса прошло не много времени; а между тѣмъ, въ настоящее время воздвигнуто правительствомъ Франціи сильнѣйшее гоненіе на національную римско-католическую церковь, каковую церковъ республиканское правительство Франціи не только, особымъ закономъ, отдѣлило отъ Государства, но и преслѣдуетъ конечную цѣль—уничтоженіе церкви въ государствѣ.

Если принять во вниманіе настроеніе большинства членовъ нашей Государственной Думы, какъ распущенной, такъ и вторично собранной, то основательно—можно опасаться, что при торжествѣ Думскаго народовластія и ограниченіи Самодержавія Царской Власти, православная церковь въ Россіи подвергнется еще болѣ ожесточенному гоненію Законодателей Русской Думы, чѣмъ римско-католическая церконь во Франціи.

Пора бы, кажется, всему православному духовенству, по естественной приверженности и преданности Святой православной церкви и въ собственныхъ своихъ интересахъ, объединиться, дружно сплотиться и дать надлежащій отпоръ дружному натиску враговъ Православія, Самодержавія, и Русской народности, сплоченныхъ и скрѣпленныхъ верховнымъ водительствомъ жидовъ и ихъ неисчерпаемымъ богатствомъ, или золотомъ.

Странно, что часть нашего духовенства, не хочетъ видѣть, понять и уразумѣть, что такъ называемая передовая печать, положенная еврействомъ, преисполнена лжи, клеветы и затаенной непримиримой вражды къ православной церкви и ея вѣрнымъ служителямъ—православному духовенству. Эта часть духовенства не желаетъ также видѣть, что испещреніе страницъ передовой печати прекрасными по наружному виду словами и мыслями: о свободѣ совѣсти, свободѣ слова, свободѣ печати, свободѣ собраній, неприкосновенности жилищъ и тому подобное, имѣетъ отношеніе и прилагается только къ врагамъ православной церкви и русскаго народа; а противъ защитниковъ Православія, Само-

державія и Русской Народности разрѣшается передовою печатью попраніе всякой свободы, до поощренія поджоговъ, убійствъ, грабительства, свиста, шума, лживыхъ доносовъ и подобныхъ мѣропріятій къ запугиванію и подавленію малѣйшаго ими проявленія своей свободной дѣятельности.

Какъ на примѣръ лицемѣрія и пристрастности передовой еврействующей печати, можно указать на отношеніе ея къ двумъ лицамъ изъ среды православнаго духовенства: къ іеремонаху Иліодору и священнику Григорію Петрову. Перваго пишущаго подъ сѣнію народной нашей святыни—Почаевской Лавры, въ „Почаевскихъ извѣстіяхъ" и въ истинно патріотической газетѣ „Вѣче", оскорбляютъ, оплевываютъ, лживо-обвиняютъ предъ законными властями, угрожаютъ смертію ему и всѣмъ жителямъ священной Лаврской Обители, а второго, писавшаго во все революціоное время въ еврействующей московской газетѣ „Русское Слово", издаваемой сторонникомъ еврейскаго равноправія купцомъ Сытинымъ, рекламируютъ—прославляютъ, защищаютъ, избираютъ партіею хадюковъ, присвоившей себѣ громкое названіе народной свободы, представителемъ въ Г. Думу, паломничаютъ въ Черемсиецкій монастырь и домогаются отпуска о. Петрова на первыя засѣданія Гос. Думы.

Православное духовенство, не закрывшее и не закрывающее себѣ глазъ жидовскою повязкою свѣтской передовой печати, не можетъ не видѣть, что іеремонахъ Иліодоръ истинный сынъ православной церкви, пламенно, искренне и убѣжденно пишетъ въ защиту Св. православной церкви, Царскаго Самодержавія и страждущаго Русскаго Народа, а прославленный невѣрами іудеями, доморощенными революціонерами, священникъ Григорій Петровъ служитъ своимъ бойкимъ перомъ и пламенными рѣчами не православной церкви, не Русской Державѣ и православному духовенству, а сплоченнымъ врагамъ Православія, Самодержавія и нераздѣльнаго Россійскаго Царства.

Между тѣмъ, въ средѣ части православнаго духовенства, мнящаго себя передовымъ, не разъ доводилось съ тяжкою сердечною болью, встрѣчать разныхъ защитниковъ и поклонниковъ священника Григорія Петрова, упорно укло-

няющихся отъ близкаго ознакомленія съ печатными статьями о. Иліодора на томъ только основаніи, что онъ „черносотенецъ“ и помѣщаетъ свои статьи только въ черносотенныхъ газетахъ.

Въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ сообщается, что предводитель экспропріаторовъ П. А. Львовъ, сотрудникъ „Правды Божіей“, редактировавшейся свящ. Гр. Петровымъ, сидитъ въ Московской тюрьмѣ. „Лучшее время,—сказалъ онъ,—для меня было все-таки, когда я работалъ съ Григоріемъ Спиридоновичемъ. Что за человѣкъ! Бывало и ужиномъ угоститъ, и денегъ дастъ и постель предложитъ. Знаете, во время вооруженнаго возстанія мы хранили въ его квартирѣ оружіе и бомбы. Самое безопасное мѣсто“. Этой выписки, мнѣ кажется, достаточно для вразумленія поклонниковъ и защитниковъ о. Гр. Петрова, отвращающихъ свое лицо отъ самоотверженной, честной и энергичной дѣятельности Почаевской Лавры іеремонаха о. Иліодора.

Чего же православная церковь и православное духовенство можетъ ожидать отъ враговъ „черносотенцевъ“—приверженцевъ обновленчества и освободительнаго движенія, „красносотенцевъ“,—можно наглядно убѣдиться изъ проявленной ими частичной дѣятельности въ отношеніи къ православной церкви и ея вѣрнымъ служителямъ—православному духовенству.

Въ № 11119, отъ 24 истекшаго февраля, „Новаго Времени“, помѣщена замѣтка: „народно-конституціонная партія коснулась церковнаго устройства и считаетъ справедливымъ уничтоженіе денежнаго вознагражденія за требы священно- и церковно-служителямъ, взамѣнъ чего государство должно обезпечить духовное сословіе, компенсируя его жалованьемъ не менѣе десяти (10) рублей въ мѣсяцъ“. При чемъ, тою же партіею признано необходимымъ отчужденіе церковныхъ и монастырскихъ земельныхъ имуществъ.

Въ № 10 „Современной Лѣтописи“, подъ заглавіемъ: „Освободительный церковно-приходскій Совѣтъ“ помѣщена замѣтка, что Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ учителя земской школы, въ с. Алисовѣ, Фитежскаго у. Курской губ., на первыхъ порахъ своей дѣятельности предложилъ про-

ектъ—замѣнить доброхотныя даянія причту жалованьемъ, назначивъ сумму триста (300) рублей на весь причтъ.

Въ № 5 Минскихъ Епарх. Вѣд. отъ 1 марта сего года помѣщена замѣтка о составленіи приговоромъ таксы о вознагражденіи духовенству за требоисправленія, въ одномъ изъ приходовъ Пензенской губерніи, присудившемъ свое духовенство къ хронической голодовкѣ. Къ счастію духовенства, Его Преосвященству угодно было на прошеніи по поводу состоявшагося приговора положить слѣдующую резолюцію: „плата за требоисправленія по приговору—плата обязательная, а не добровольная, и, какъ стѣсняющая доброе расположеніе каждаго, не можетъ быть одобрена и утверждена“. (П. Е. В.).

Въ томъ же № М. Е. Вѣд. помѣщена замѣтка: „Собственникъ церковнаго имущества“, каковая замѣтка, по моему разумѣнію, имѣетъ очень близкое отношеніе къ приведеннымъ мною частнымъ фактамъ, имѣющимъ очень тѣсную связь съ современнымъ „освободительнымъ движеніемъ“.

По моему разумѣнію, рѣшеніе Предсоборнаго Присутствія, что православная россійская церковь является собственникомъ всего церковнаго и приходскаго имущества представляется неоспоримо вѣрнымъ и вполнѣ полезнымъ для церковнаго благоустройства. Если приходъ, какъ желаетъ „Свѣтъ“, а въ особенности рьяный радѣтель устройства приходовъ г. Папковъ, признать единственнымъ собственникомъ всего приходскаго и церковнаго имущества, то благосостояніе Православной Церкви и Ея духовенства не замедлитъ пошатнуться, хотя бы враги Церкви и Россіи не достигли своей завѣтной цѣли—устройства въ нашемъ Отечествѣ безбожнаго массоно-іудейскаго республиканскаго правительства, подобнаго современному правительству во Франціи.

Зловредная зараза „освободительнаго движенія“, совратившая съ пути истиннаго значительную часть пастырей православной церкви, недостаточно сильныхъ вѣрою, умомъ, характеромъ и сердечною добротою, сильно привилась, подъ вліяніемъ злонамѣренныхъ агитаторовъ, къ массѣ сельскихъ и городскихъ прихожанъ,—такъ что въ настоящее время,

при повсемѣстномъ распространеніи противо-церковнаго и противо-государственнаго „освободительнаго движенія“, предоставленіемъ въ самостоятельное распоряженіе каждаго прихода вѣками собраннаго церковнаго имущества, достоянія всей Россійской православной церкви, можетъ совершиться чрезвычайный разладъ и нестроеніе въ нѣдрахъ самой церкви, для вящщаго торжества всѣхъ тайныхъ и явныхъ враговъ Православія и Русскаго народа.

Въ настоящее время не мало уже проявлено со стороны прихожанъ посягательствъ на церковное достояніе, и въ частности, на достояніе служителей церкви—православнаго духовенства. Старосты, при поддержкѣ прихожанъ, во многихъ мѣстахъ, отказываются удѣлять часть церковныхъ суммъ на общія нужды церкви, признанныя потребными Высшею Церковною Властію, Епископами и представителями служителей церкви—православнаго духовенства. Примѣромъ предостереженія Франція для насъ служить не можетъ. Какъ наши революціонеры, такъ и настоящее французское правительство, не брезгаютъ никакими средствами для достиженія намѣченной ими преступной цѣли. Что совершено въ отношеніи къ церкви французскимъ правительствомъ, посягнувшимъ на достояніе церковнаго имущества, собственниками которою признавалась церковь, т. е. ея высшіе представители—священники, епископы и папы, а не приходъ, то сдѣлаютъ у насъ ожесточенные враги православной церкви и Царскаго Самодержавія—революціонеры, руководители „освободительнаго движенія“, при посредствѣ одурманенныхъ и обманутыхъ ими нашихъ прихожанъ, если хозяиномъ церковнаго имущества признана будетъ не церковь, въ лицѣ своихъ епископовъ, а приходъ, въ лицѣ своего Совѣта, или приходскаго Собранія.

Въ удостовѣреніе возбужденной революціонерами жадности крестьянъ къ легкой наживѣ, захватнымъ правомъ, многими членами Государственной Думы возбуждается вопросъ объ отчужденіи церковныхъ и монастырскихъ земель для надѣленія крестьянъ; а сами крестьяне, составленіемъ спеціальныхъ приговоровъ, стараются отнять, или до крайности уменьшить, вѣковыя средства содержанія приходскаго

духовенства добровольными пожертвованіями прихожанъ, при требоисправленіяхъ и молитвословіяхъ.

Подъ вліяніемъ революціоннаго броженія, борьба между пастырями и прихожанами за средства содержанія причта ведется во многихъ приходахъ; но большинство пастырей церкви стѣсняется и стыдится заявлять открыто, хотя бы предъ своими только сослуживцами—приходскими священниками, о позорящей достоинство приходскаго пастыря язвѣ приходскаго нестроенія. Въ рѣдкихъ только случаяхъ, разладъ между священниками и ихъ прихожанами, по дѣламъ уменьшенія средствъ содержанія причта, дѣлается извѣстнымъ окружному духовенству и Епархіальному Начальству, а въ большинствѣ приходовъ глухая борьба прихожанъ съ ихъ пастырями ведется до времени скрытно, не доходя до свѣдѣнія не только печатныхъ органовъ и Епархіальнаго Начальства, но и сосѣдняго приходскаго духовенства.

Поползновеніе прихожанъ на уменьшеніе средствъ содержанія своихъ пастырей проявлялось и проявляется въ нѣсколькихъ извѣстныхъ мнѣ приходахъ; но я укажу на одинъ только приходъ, дѣйствія котораго сдѣлались извѣстны всему окружному духовенству, и по всей вѣроятности доведены до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства.

Въ сосѣднемъ селѣ П..., въ истекшемъ февралѣ, назначенъ былъ въ церкви приходской сходъ для выбора церковнаго старосты. Въ церкви заявлено было собравшимися прихожанами желаніе прочесть составленный ими приговоръ, каковой приговоръ, по необдуманной уступчивости священника, назначеннаго для производства выборовъ благочиннымъ, былъ прочитанъ во всеуслышаніе собравшихся въ церкви прихожанъ. Мѣстный священникъ содержаніемъ приговора былъ такъ пораженъ, что не могъ произнести ни слова въ обличеніе составителей приговора, а другой священникъ, руководившій выборами старосты, хотя и доказывалъ неразумность, неосновательность и незаконность прочитаннаго въ церкви приговора, но оказался не въ силахъ благотворно повліять на собравшихся въ церкви прихожанъ, одобрившихъ содержаніе составленнаго отъ имени

всѣхъ прихожанъ приговора, коимъ назначалось до смѣшного ничтожная такса добровольныхъ пожертвованій при требоисправленіяхъ и церковныхъ молитвословіяхъ, какъ въ церковь, такъ и причту.

Если бы я близко не зналъ священника села П..., то могъ бы подумать, что онъ вызвалъ своихъ прихожанъ на составленіе упомянутаго приговора своею нетактичностію, или повышеніемъ получаемаго имъ вознагражденія при требахъ и другихъ церковныхъ молитвословіяхъ. Въ дѣйствительности мнѣ доподлинно извѣстно, что священникъ села П... получалъ только то съ прихожанъ, что раньше получалось всѣми его предшественниками, что онъ служитъ въ приходѣ не болѣе одного года и по характеру своему не могъ ожесточить противъ себя прихожанъ, что онъ молодъ, даже застѣнчивъ, честенъ, трезвъ, трудолюбивъ, религіозенъ, по убѣжденіямъ другъ народа и приверженецъ Царскаго Самодержавія, а бѣда надъ нимъ стряслась подъ вліяніемъ въ приходахъ агитаторовъ, враждебныхъ Церкви, Царскому Самодержавію, всему православному духовенству и соблазняемому ими русскому народу. По поводу постигшаго бѣдствія, разладомъ съ прихожанами, достойнаго уваженія и любви моего собрата, содержащаго на своемъ попеченіи матерь жены съ несовершеннолѣтними дѣтьми и сестру жены, вдову съ малолѣтними дѣтьми,—я припомнилъ описаніе, въ № 322 газеты „Колоколъ", отъ 21 февраля сего 1907 года, подобнаго случая, въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Печальныя явленія приходской жизни".

О печальномъ явленіи въ своемъ приходѣ священникъ Саратовской губ. Н. С-въ повѣдалъ въ редакцію журнала „Кормчій", изложивъ дѣло вполнѣ откровенно, сердечно, съ глубокою пастырскою скорбію и посильнымъ изъясненіемъ причинъ описаннаго имъ печальнаго явленія приходской жизни, обращаясь къ редакціи съ просьбою прислать ему на два рубля листковъ соотвѣтствующаго содержанія и посильный совѣтъ.

Редакція „Кормчаго" не осталась въ долгу и дала довольно внушительный, какъ думаетъ редакція „Колокола",

и справедливый совѣтъ, буквально въ „Колоколѣ“ напечатанный.

Съ мнѣніемъ редакцій: „Кормчаго и Колокола“ нельзя вполнѣ согласиться. Совѣтъ дѣйствительно данъ внушительный, но не вполнѣ справедливый. Въ добромъ и полезномъ совѣтѣ должно быть болѣе искренности и сердечности, а менѣе обвиненій, правдивой, разумной, сердечной, изстрадавшейся и изболѣвшей пастырской души. Пастырю указывается, что онъ не можетъ считать себя невиннымъ въ растлѣніи паствы и преподается совѣтъ, признавъ себя неспособнымъ обновить паству и не допустить ее до окончательной гибели, просить Епископа о переводѣ на другое мѣсто. Дальше редакція пишетъ: „будемъ сердечно благодарны за дальнѣйшія ваши увѣдомленія о состояніи вашей паствы“.

Послѣ пропечатанія весьма внушительнаго совѣта, я думаю, что просившій совѣта пастырь прекратитъ свои сообщенія въ редакцію, а молча, своими слабыми силами, въ надеждѣ на милость и помощь Божію, будетъ бороться съ растлѣніемъ своего прихода и тѣми темными силами, которыя успѣли въ послѣдніе полтора года довести усердныхъ къ храму Божію прихожанъ, до отчужденія отъ храма Божія и крайней степени нравственнаго развращенія.

Я думаю, что священникъ, такъ откровенно подѣлившійся съ редакціею постигшимъ его горемъ развращеніемъ благоустроеннаго и многолюднаго прихода, пастырь церкви вполнѣ достойный, не лицемѣръ, и не заслуживаетъ укоризны и предложенія о перемѣщеніи съ прихода.

Грѣшны мы всѣ, какъ отвѣтственные предъ Богомъ за свое пастырское служеніе, быть можетъ, погрѣшилъ въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей и просившій совѣта священникъ; но главною причиною развращенія нашихъ прихожанъ служитъ не виновность самихъ пастырей, а распространенный повсюду соблазнъ и дружный натискъ всѣхъ невѣровъ, иновѣрцевъ и инородцевъ, подъ жидовскимъ главенствомъ, на Святую Православную Церковь и ея духовенство, на Царское Самодержавіе и всѣхъ истинно

русскихъ людей, именуемыхъ „черносотенцами".

Намъ бы слѣдовало откровенно и чистосердечно дѣлиться съ своими собратьями, въ бесѣдахъ и печати, постигающими насъ въ приходахъ разнаго рода невзгодами, объединиться мыслями и чувствами, поддерживать одинъ другого, защищать отъ натиска враговъ нашихъ честно, смѣло, энергично и безбоязненно.

Окончивъ писать свою статью, я прочиталъ въ № 333 газеты „Колоколъ", отъ 6 марта, что по сообщеніямъ изъ Симферополя крестьяне подъ вліяніемъ соціалъ-революціонеровъ, отбираютъ землю у церковныхъ причтовъ и уменьшаютъ получаемое причтами содержаніе.

Если революціонное броженіе, при поддержкѣ большинства Государственной Думы, продлится еще нѣсколько лѣтъ, то мы можемъ дожить до такого печальнаго времени, когда православное духовенство лишено будетъ жалованья, кружечныхъ доходовъ и земельныхъ угодій.

При такихъ обстоятельствахъ достойныхъ кандидатовъ для пастырскаго служенія не окажется, а при расширеніи правъ приходовъ, прихожане будутъ избирать себѣ священниковъ изъ грамотныхъ свинопасовъ, съ назначеніемъ имъ и получаемаго пастухами жалованья. Униженіе духовенства, причинивъ непоправимый вредъ православной церкви и дорогому нашему Отечеству, доставитъ полное торжество сплоченнымъ врагамъ Церкви, Царя и Отечества, состоящимъ изъ безбожниковъ, иновѣрцевъ и инородцевъ, во главѣ, съ непримиримыми врагами Христа Спасителя, Франко—и Англо-іудействующими массонами.

Протоіерей Іосифъ **Желѣзняковичъ**.

Объ исповѣди въ Великомъ Посту.

Въ большинствѣ приходовъ Минской епархіи обыкновенно принимаютъ исповѣдниковъ въ самый день св. Причащенія и преимущественно въ воскресные и праздничные дни. Обычай этотъ, очень тягостный для священника, вмѣстѣ съ тѣмъ не достигаетъ своей цѣли. Онъ разсчитанъ на

то, чтобы „и Богу угодить, и мамонѣ“: и исповѣдниковъ принять, и не отнять у нихъ ни одного часа будничнаго времени. Удобство прихожанъ принято во вниманіе въ ущербъ религіозно-нравственной сторонѣ дѣла. Бороться съ этимъ обычаемъ, хотя и трудно, однако нужно. Постараюсь пояснить, какъ сумѣю, почему это нужно?

Не смотря на любовь нашего простолюдина къ праздникамъ, не смотря на то, что онъ готовъ праздновать не только церковные праздники, но еще установилъ очень немало и своихъ апокрифическихъ, не смотря на относительный досугъ крестьянина въ раннюю весну,--убѣдить его, что къ таинству Исповѣди и св. Причастія слѣдуетъ приступать послѣ извѣстной подготовки, вдумчиво и неторопливо, весьма трудно. Еще труднѣе это тамъ, гдѣ имѣются другіе церкви со священниками, придерживающимися установившейся рутины и потворствующими дурнымъ привычкамъ прихожанъ ради жалкой популярности. Въ дѣлѣ исповѣди крестьянинъ очень скупъ на трату какъ будто драгоцѣннаго времени. Кромѣ воскресныхъ дней и празниковъ въ Великомъ Посту, Литургія совершается еще въ среду, пятницу и субботу. Но крестьянинъ не только уклоняется отъ говѣнія, но неохотно является въ церковь и въ эти дни, хотя бы исповѣдь совершалась и предъ Литургіей. Онъ разсчитываетъ на праздникъ.

Получается такая картина. Праздникъ. Священникъ торопливо совершаетъ Всенощное бдѣніе. Приступаетъ немедленно къ исповѣди, не прочитавъ даже установленнаго чинопослѣдованія для исповѣдающихся и не подготовивъ ихъ пастырскимъ словомъ. Ему некогда: его ждутъ 150—300 исповѣдниковъ, затѣмъ Литургія съ причащеніемъ ихъ и проповѣдью и различныя требы. Начинается исповѣдь торопливая и невнимательная... ради проформы. Въ самомъ дѣлѣ, если положить на исповѣдь только 2 минуты, а на причащеніе только 1/2 минуты, то понадобится удѣлить однимъ исповѣдникамъ 6—12 часовъ! Но развѣ возможно въ 2 1/2 минуты должнымъ образомъ принять исповѣдника? И развѣ можно требовать отъ священника—человѣка нечеловѣче-

скихъ силъ для 12—16 часоваго проникновеннаго служенія и при томъ натощакъ?!

Что же дѣлаетъ народъ въ эти тягучіе часы? Отысповѣдавшись, онъ идетъ на базаръ, гдѣ онъ есть, или въ мелочную лавчонку, или по другимъ какимъ-нибудь своимъ дѣламъ. Божба, сквернословіе, перекоры, ругань и прочія базарныя прелести, безъ которыхъ не можетъ обойтись ни одна купля—продажа нашего простолюдина, такъ и висятъ въ воздухѣ. Допускаю лучшее, что нѣкоторые исповѣдники проводятъ время на церковномъ погостѣ въ праздномъ пустословіи и злословіи. Вотъ въ такой атмосферѣ исповѣдникъ готовится вкусить Тѣло и Кровь Господа Іисуса Христа.

Наконецъ, въ неопредѣленное время начинается Литургія, иногда гораздо позже 12 часовъ. Исповѣдники неохотно и неаккуратно собираются въ церковь, а нѣкоторые въ пылу обдѣлыванія дѣлишекъ и совсѣмъ опаздываютъ. Обыкновенныхъ богомольцевъ, понятно, тоже нѣтъ, потому что кому охота „сидѣть у моря и ждать погоды".

Кого порадуетъ такая картина, списанная съ натуры?! Да не подумаетъ кто, что я преувеличиваю. Согласенъ, что не вездѣ, гдѣ принимаются исповѣдники утромъ, исповѣдь имѣетъ такую нелѣпую обстановку; но такіе приходы есть; Я даже смягчилъ краски относительно того мѣста, которое я имѣю въ виду.

Слѣдуетъ бороться съ такимъ индеферентизмомъ (собственно—невѣжествомъ), отъ котораго прямая дорога до нигилизма и „освободительныхъ" идей. Но трудно одному что-либо сдѣлать, когда по невѣжеству простолюдинъ тебя же обвинитъ въ придирчивости и вздорности, съ гнѣвнымъ задоромъ указывая на сосѣдніе приходы.

Вотъ поэтому-то намъ пастырямъ слѣдуетъ объединиться, чтобы поставить исповѣдь на должную высоту и использовать ее для религіозно-нравственнаго подъема своихъ духовныхъ овецъ. Ксендзы отлично поняли силу исповѣди и пользуются ею даже для постороннихъ цѣлей. Намъ не идти за ними въ этомъ направленіи, а все же слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на этотъ могущественнѣйшій способъ

пастырскаго вліянія на пасомыхъ. Теперь, когда рушатся всяческіе авторитеты, нельзя упускать малѣйшаго средства для этого вліянія.

Нужно помнить, что пастырь долженъ управлять приходомъ, а не только поддѣлываться подъ низшіе вкусы своихъ прихожанъ. Скользкая почва подлаживанія можетъ далеко завести ввѣрившагося ей путника. Пастухъ направляетъ овецъ, а не наоборотъ. Это не исключаетъ, понятно, разумнаго отношенія къ человѣческимъ немощамъ своихъ прихожанъ и служенія въ истинномъ смыслѣ этого слова на пользу прихода.

Отъ общихъ пожеланій перехожу къ частностямъ. Нужно поставить себѣ за правило: воскресные и праздничные дни предоставить торжественному богослуженію, проповѣди и внѣбогослужебнымъ бесѣдамъ для всѣхъ молящихся. Только въ видѣ исключенія можно (а не должно) допустить причастниковъ въ эти дни, но не болѣе 50 человѣкъ и при условіи исповѣди наканунѣ. Обычнымъ днемъ для причащенія назначить субботу съ исповѣдью въ пятницу послѣ малой вечерни. Поисповѣдавшіеся могутъ съ миромъ идти домой, чтобы въ постѣ и молитвѣ готовиться къ св. Причащенію. Затѣмъ, въ пятницу и среду принимать исповѣдниковъ можно и утромъ предъ литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ, ограничивая однако число ихъ лишь больными и слабыми, да еще очень далеко живущими отъ церкви*).

При такомъ распредѣленіи явится возможность принимать исповѣдниковъ не болѣе 100 человѣкъ въ одинъ разъ, А чтобы не скоплялось болшого числа исповѣдниковъ въ послѣдніе дни Великаго Поста, слѣдуетъ настойчиво рекомендовать прихожанамъ соблюдать извѣстную очередь, установленную священникомъ.

Слѣдуетъ учить, наставлять и просить, чтобы прихожане готовились къ исповѣди чрезъ посѣщенія богослуженія хотя бы въ нѣсколько дней. Доказать имъ всю нелѣпость нѣкоторыхъ „ихъ“ праздниковъ и убѣдить прихожанъ, чтобы они, взамѣнъ траты рабочаго времени на эти праздники,

*) Въ другихъ мѣстахъ Россіи такъ именно и дѣлается. —*Редак.*

не пожалѣли бы нѣсколькихъ дней на исполненіе важнѣйшаго долга христіанина. Передъ всякой исповѣдью совершать положенное чинопослѣдованіе и предварять ее поученіемъ; самую исповѣдь совершать неторопливо и съ пастырскою строгостію. Литургію всегда начинать въ строго опредѣленное время и не позже 10 часовъ утра.

На неудовольствія въ первое время не слѣдуетъ обращать особаго вниманія. Еще вѣрующій простолюдинъ пойметъ значеніе такого отношенія къ исповѣди и оцѣнитъ въ свое время.

Священникъ Іаковъ **Цитовичъ**.

Замѣтка

(По поводу постановленія М. Е. съѣзда духовенства).

Разсматривая акты и постановленія депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, мы невольно остановили наше вниманіе на актѣ № 9, объ отказѣ для семинаріи денегъ на введеніе переплетнаго и столярнаго ремеслъ. Сожалѣя о бѣдности духовенства, позволяемъ себѣ по сему поводу высказать наше мнѣніе. Отказъ такого рода, мы полагаемъ, долженъ глубоко огорчить семинарское начальство, потому что оно на эти занятія, очевидно, смотритъ иначе, чѣмъ о.о. депутаты съѣзда. Никто, конечно, не будетъ защищать печальнаго положенія духовныхъ школъ, ихъ полнаго разложенія. О вопіющихъ безобразіяхъ въ нихъ давно заявляется открыто въ печати, но мало слышно о противодѣйствіяхъ, къ сожалѣнію. Гдѣ причины зла, источникъ заразы? Гдѣ средства для оздоровленія?

Не мало въ Россіи духовныхъ школъ мужскихъ и женскихъ, но молчатъ ректора, смотрителя; молчатъ и начальницы. Со стороны молодежи все пускается въ ходъ, все испробовано, начальство же стоически молчитъ. Что оно думаетъ, какъ чувствуетъ, какъ страдаетъ? Впрочемъ, если нельзя свыкнуться съ настоящимъ положеніемъ школъ, то причина бѣдъ отыскана: всеобщее помраченіе умовъ въ Россіи. Нельзя устоять школамъ, когда дурманъ на всѣхъ. Такъ, но едва ли педагогическія силы утѣшаются такимъ объяс-

неніемъ, едва ли успокоивается на этомъ ихъ сердце. Не нашей компетенціи это дѣло, намъ хотѣлось только указать на одну общую ненормальность школъ—*отсутствіе физическаго труда въ нихъ*. По нашему мнѣнію это великое зло, это червь, подтачивающій корни, ржавчина, разрушающая крѣпость металловъ. Въ силу нашей инертности и косности мы держимся давно отжившихъ и ложныхъ взглядовъ—дѣленія труда: одинъ трудъ господскій, другой холопскій, то мужской, а это женскій. По нашимъ понятіямъ дѣвочкѣ не прилично быть съ палкой, мальчику съ иголкой. У нашихъ господъ головы разболѣлись отъ угара, но трубы никто не откроетъ, не умѣетъ, не хочетъ унизиться—это дѣло слугъ. Такой взглядъ и уродуетъ нашихъ дѣтей. Никому изъ насъ не приходитъ въ голову, что лишая физическаго труда, обыденныхъ житейскихъ занятій, мы лишаемъ ихъ наполовину счастія въ жизни. Намъ дико и странно, что китайцы забиваютъ ноги своихъ дѣтей въ колодки, а вѣдь мы сами все тѣло нашихъ дѣтей держимъ въ тискахъ, не давая ему свободно расти и не укрѣпляя въ силѣ. Въ нашихъ школахъ нѣтъ иного занятія, какъ книжное, нѣтъ иного положенія, какъ сидѣніе за скамьей. То и другое кладетъ на нихъ свой отпечатокъ, не по лѣтамъ серіозность и вялость. Свободное отъ учебныхъ занятій время проводятъ они въ ничего недѣланіи, или сидятъ у оконъ по цѣлымъ часамъ или безцѣльно шатаются по училищу изъ угла въ уголъ, задѣвая того или другаго изъ товарищей. Дѣвицы еще того хуже, заняты зеркалами и прическами. Словомъ, „сердце пусто, празденъ умъ, и томитъ меня тоскою однозвучный жизни шумъ".

Представимъ себѣ нашихъ дѣтей до школьнаго возраста. Вихремъ носятся они по полямъ и лѣсамъ; не одну обѣдню отслужатъ за отца, и крестины исправятъ, и обѣдъ изготовятъ... а сколько построекъ соорудятъ! Фантазіи ихъ нѣтъ предѣла, и дѣла больше, чѣмъ времени; спать не заманить, въ постель не уложить.

Откуда же такая перемѣна? Съ полнымъ убѣжденіемъ повторяемъ—отъ отсутствія физическаго труда, т. е. отъ неполноты школьной жизни. Порча идетъ еще дальше. Про

должительное сидѣніе убиваетъ аппетитъ—отсюда недовольство столомъ, критическое отношеніе къ нему. Какъ получается порція, такъ она идетъ не на утоленіе голода, а подвергается строгому изслѣдованію, нѣтъ ли чего не желаемаго, то подгорѣло, то недожарено, то не досолено, то пересолено и т. д. Отсюда капризы и малокровіе у дѣвицъ.

Постоянный умственный трудъ непосиленъ, а на смѣну ему, какъ мы сказали, выступаетъ праздность. Между тѣмъ нѣтъ ничего вреднѣе ея, она источникъ всякаго зла и прежде всего недовольства всѣмъ окружающимъ, тогда какъ физическій трудъ, давая отдыхъ уму, укрѣпляетъ тѣло, веселитъ и бодритъ душу; усиливая кровообращеніе, обмѣнъ веществъ, вызываетъ аппетитъ.

Такимъ образомъ, при двухъ видахъ труда—физическомъ и умственномъ, удваивается его сумма, а пріученіе къ труду въ школѣ—залогъ счастія въ дальнѣйшей жизни. Въ христіанскомъ мірѣ со временъ св. апостоловъ физическій трудъ уважаемъ. „Тотъ, кто не трудится, пусть не ѣстъ", говоритъ апостолъ Павелъ. Онъ гордился тѣмъ, что работалъ своими руками и не былъ никому въ тягость. Св. Бонифацій ходилъ на проповѣдь, имѣя въ одной рукѣ св. Евангеліе, а въ другой плотническіе инструменты. Всѣ наши св. подвижники показываютъ примѣры труда. Лютеръ, кромѣ множества занятій, для пропитанія занимался садоводствомъ, токарнымъ и плотничьимъ ремеслами. А нашъ Петръ Великій сколько зналъ ремеслъ? И хватало времени на все.

Жизнь человѣческая должна измѣряться не продолжительностію лѣтъ жизни, а количествомъ сдѣланнаго и прочувствованнаго имъ. Одинъ англичанинъ говорилъ: „мнѣ 19 лѣтъ, вѣроятно четверть всей моей жизни, а я не принесъ еще обществу никакой пользы".

Невольно изъ глубины души позавидуешъ тѣмъ школамъ, которыя выпускаютъ такихъ учениковъ и еще болѣе пожелаешь поправки нашей школьной устарѣлой ошибки. Отсутствіе обыденнаго труда и ремеслъ по школамъ обратило Россію въ неумытую и неодѣтую неряху. Загляните въ деревню—всѣ оборваны, одежда людей въ клочьяхъ, безъ пуговицъ и петель, упряжь лошади въ безпорядкѣ, оглобли

не по ея росту, хомутъ то же, гужи не вымѣряны и т. д. Въ домѣ священника или учителя въ деревянной вѣшалкѣ отъ времени всѣ спицы выпали, остался одинъ гвоздь, на креслѣ ручка обломана, стулъ о трехъ ногахъ, обивка на диванѣ порвана, и все это остается годами, потому что починить некому, самъ не умѣетъ ни заклеить, ни обстругать, а мастера нѣтъ. Дѣвица „епархіалка“ чулокъ вязать не желаетъ: еврейка за 15 коп. свяжетъ! Кроить и шить платьи тоже не стоитъ—портниха дешево беретъ, самой не для чего трудиться!.. А слѣдовало бы такъ пріучить къ ручному труду, чтобы дѣвочка безъ иглы, а мальчикъ безъ стамески въ рукахъ, скучали и не считали бы такое занятіе за трудъ, а за отдохновеніе, что давно въ обычаѣ у иностранцевъ.

Мы готовы съ лѣвыми осуждать ненавистный бюрократизмъ, а не замѣчаемъ того, что въ дѣйствительности сами во многомъ большіе бюрократы, чѣмъ послѣдніе; потому что тѣ давно сознали школьно-воспитательную фальшь и своихъ дѣтей учатъ по новой системѣ, гдѣ физическій трудъ идетъ наравнѣ съ умственнымъ. Такихъ школъ не мало появилось уже въ Россіи, въ столицахъ, по городамъ, и даже въ деревняхъ устраиваются для богатыхъ людей гимназіи, чтобы пріучать дѣвочекъ къ труду и простотѣ деревенской жизни.

Кромѣ того, у истыхъ бюрократовъ—сенаторовъ и министровъ, появились въ своихъ роскошныхъ квартирахъ верстаки и рубанки не только для своихъ дѣтей, но и для личнаго отдохновенія отъ кабинетскихъ занятій. Разсказываютъ, что Императоръ Александръ III каждый день разгребалъ снѣгъ и кололъ дрова.

Улучшеніе школъ на этомъ пути успѣшно идетъ у Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ. Тамъ ремесла, садоводство, пчеловодство и огородничество выдвинуто напередъ, оживляетъ и разнообразитъ школьную жизнь, а въ будущемъ окажетъ громадную пользу для народа, наши же духовныя школы, оставаясь при прежнихъ воззрѣніяхъ барства, понизятся въ сознаніи народа и лишатъ послѣдняго куска хлѣба оканчивающихъ у насъ курсъ дѣвицъ. Нареканія на

барство и теперь уже раздается среди крестьянъ, и теперь выражается или желаніе замѣнить „епархіалку“ учительницей второклассныхъ школъ.

Изъ всего сказаннаго ясно, что просьба семинарскаго Правленія о введеніи ремеслъ вытекаетъ не изъ простаго желанія научить переплетать или шкафы созидать, а имѣетъ скрытую глубокую причину, понятную только людямъ, близко стоящимъ къ воспитательному дѣлу. Это средство къ улучшенію нравственности учениковъ и тождественно съ желаніемъ классныхъ воспитателей.

Какъ было бы желательно, чтобы на страницахъ Мин. Еп. Вѣд. въ числѣ многихъ полезныхъ и интересныхъ свѣдѣній, появлялись хотя иногда выписки о жизни и обычаяхъ заграничныхъ школъ.

Тамъ бы мы узнали, что дѣти пріучаются къ правильному мышленію, къ дисциплинѣ и порядку жизни съ 3-хъ лѣтъ; въ низшихъ школахъ рукодѣліемъ занимаются мальчики наравнѣ съ дѣвочками; дѣвица, не изучившая кухоннаго искусства и домашняго хозяйства, не допускается въ высшую школу. Въ праздничные дни обязательно для всѣхъ учащихся посѣщеніе храма въ сопровожденіи учащихъ. Въ лѣтнее время широко распространены экскурсіи съ научною цѣлію; много путешествуютъ пѣшкомъ. Собираютъ коллекціи по разнымъ отдѣламъ естествовѣдѣнія. Новѣйшія англійскія школы аристократовъ обходятся безъ всякой прислуги, всякая работа исполняется учениками совмѣстно съ педагогическимъ персоналомъ.

Пожелаемъ же отъ души начальству Минскихъ духовныхъ училищъ, особенно женскихъ, напрячь всѣ силы для привлеченія къ дѣйствительной жизни и физическому труду своихъ питомицъ, такъ какъ дѣятельность послѣднихъ чаще всего ограничивается семейнымъ очагомъ, требующимъ разсудительности, расторопности и постояннаго и безвременнаго труда.

N.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Объ изображеніяхъ на галошахъ**. Въ старобрядч. газетѣ „Слово Правды" (№ 20) напечатано слѣдующее: Среди населенія въ настоящее время въ громадномъ употребленіи резиновая обувь, которая, на ряду съ прочими религіозными группами населенія,—носится, и даже весьма охотно, христіанами-старообрядцами.

Я думаю, кто не знаетъ, что на подошвѣ резиновой обуви изображенъ русскій государственный гербъ: двухглавый орелъ, на сердцѣ котораго изображенъ св. великомуч. Георгій Побѣдоносецъ, а на державѣ св. крестъ. И вотъ, нося такую обувь, мы безсознательно топчемъ ежедневно эти высокопочитаемыя христіанскимъ міромъ священные предметы, тиская ихъ и въ грязь, и въ навозъ, и въ другія тому подобныя нечистоты.

Святые же отцы, заботясь, чтобы не случилось чего-либо таковаго среди христіанъ, своимъ 73 правиломъ, изложеннымъ на VI вселенскомъ соборѣ, вотъ что сказали: „Поелику Животворящій Крестъ явилъ намъ спасеніе: то подобаетъ намъ всякое тщаніе употребляти, да будетъ воздаваема подобающая честь Тому, чрезъ что мы спасены отъ древняго грѣхопаденія. По сему и мыслію и словомъ и чувствомъ поклоненіе ему принося, повелѣваемъ: изображенія Креста, начертываемыя нѣкоторыми на земли, совсѣмъ изглаждати, дабы знаменія побѣды нашея не было оскорбляемо попираніемъ ходящихъ. И такъ отнынѣ начертывающихъ на земли изображенія Креста повелѣваемъ отлучати".

Правда, здѣсь по смыслу этого правила наказуемы должны быть фабриканты резиновой обуви, дѣлающіе такія изображенія, но съ нихъ взять нечего: они обычно или—не вѣрующіе во Христа, или ни во что не вѣрующіе, а посему мы сами должны позаботиться объ устраненіи этой неумѣстности, дабы и намъ не быть повинными въ этой непристойности и не подвергнуться суду приведеннаго выше правила, какъ *не изглаждающимъ* сихъ предметовъ, изображенныхъ въ неприличествующихъ имъ мѣстахъ. Слѣдовательно, прежде чѣмъ носить резиновую обувь, мы должны тщательно

стереть изображеніе герба и тогда только начать носить ее. Но, думается, этого мало. Кажется, не плохо бы было, если бы правительство воспретило фабрикантамъ ставить государственный гербъ на подошвахъ обуви.

Пусть фабриканты имѣютъ эти награды, какъ поощреніе за искусство, но не злоупотребляютъ ихъ изображеніями, помѣщая ихъ въ совершенно ненужныхъ и неподобающихъ имъ мѣстахъ.

— **Предсказатель монахъ Авель**. Въ 1812—1826 г. въ Соловецкомъ монастырѣ былъ монахъ Авель, предсказавшій смерть императрицѣ Екатеринѣ и потомъ императору Павлу, со всѣми обстоятельствами краткаго его царствованія. За годъ до смерти императрицы, сей Авель, прійдя къ настоятелю того монастыря, требовалъ, чтобы довести до свѣдѣнія ея, что слышалъ онъ вдохновенно гласъ, который долженъ онъ былъ ей объявить лично. По многимъ отлагательствамъ и затрудненіямъ, наконецъ донесено было ей, и приказано было его представить: тогда онъ ей объявилъ, что слышалъ онъ гласъ, повелѣвшій ему объявить ей скорую кончину. Государыня приказала его заключить въ Петропавловскую крѣпость. По кончинѣ государыни, императоръ повелѣлъ, освободя его, представить къ нему; когда онъ ему предсказалъ, сколько продолжится его царствіе, Государь въ ту же минуту приказалъ его опять заточить въ крѣпость. Смерть однакоже исполнилась въ назначенный срокъ. При вступленіи на престолъ Александра I онъ былъ освобожденъ. За годъ до нападенія французовъ, Авель предсталъ предъ императоромъ и сказалъ, что французы вступятъ въ Россію, возьмутъ Москву и сожгутъ. Государь приказалъ его опять посадить въ крѣпость. По изгнаніи непріятелей онъ былъ выпущенъ. Сей Авель послѣ того былъ долго въ Троицко-Сергіевской лаврѣ и Москвѣ; многіе изъ моихъ знакомыхъ его видѣли и съ нимъ говорили: онъ былъ человѣкъ простой, безъ малѣйшаго свѣдѣнія и угрюмый: многія барыни почитали его святымъ, ѣздили къ нему, спрашивали о женихахъ ихъ дочерей: онъ имъ отвѣчалъ, что онъ не провидецъ и что онъ тогда только предсказывалъ, когда вдохновенно было

велѣно ему что говорить. Съ 1820 года уже болѣе никто не видѣлъ его и неизвѣстно, куда онъ дѣвался (Дружескія Рѣчи, № 10).

По епархіямъ.

— **Олонецкій** Епарх. Съѣздъ выразилъ порицаніе Начальницѣ Епар. жен. училища, и Совѣтъ училища постановилъ: Совѣтъ однако находитъ необходимымъ и нравственно-обязательнымъ для себя служебнымъ долгомъ напомнить начальницѣ училища о принятой ею на себя священной обязанности по воспитанію ввѣренныхъ ея материнскому попеченію дѣтей и о тяжелой нравственной отвѣтственности за ихъ судьбу предъ Богомъ, вмѣстѣ съ симъ находитъ нужнымъ рекомендовать ей: 1) глубже проникаться сознаніемъ всей важности врученнаго ей духовнымъ начальствомъ и ею принятаго на себя святого дѣла воспитанія дѣтей, относиться къ высокому и святому своему дѣлу со всѣмъ вниманіемъ, усердіемъ и любовію, а не внѣшне-оффиціозно и поверхностно; 2) не связывать съ своимъ административнымъ положеніемъ какихъ-либо привиллегій, обезпечивающихъ служебныя преимущества, личное спокойствіе и комфортъ, а пользоваться своими правами и преимуществами лишь для того, чтобы принести посильную пользу училищу и дѣтямъ, а для сего: возможно чаще быть среди воспитанницъ училища, лично слѣдить за ихъ жизнію и дѣятельностію, входить въ ихъ интересы и требованія, съ теплымъ сердечнымъ участіемъ заботясь не только объ ихъ умственномъ и нравственномъ развитіи, но и о развитіи физическомъ, какъ сего требуетъ отъ начальницы училища дѣйствующій училищный уставъ; 3) неуклонно слѣдить за чистотою и гигіеническимъ состояніемъ классныхъ и спальныхъ помѣщеній чрезъ возможно частое личное ихъ посѣщеніе; 4) лично провѣрять доброкачественность поступающихъ въ училищную кладовую и приносимыхъ въ училищную кухню пищевыхъ продуктовъ, посѣщать возможно чаще столовую воспитанницъ; 5) быть всегда корректной въ сво-

ихъ отношеніяхъ не только къ учащимся, но и ко всѣмъ лицамъ, служащимъ дѣлу училищнаго обученія и воспитанія, проявляя къ первымъ ласку и любовь, ко вторымъ доступность и вѣжливость, въ особенности быть доступною для воспитательницъ училища, проявляя въ отношеніи ихъ не столько свое суровое начальствованіе, сколько стремленіе къ объединенію и сближенію съ ними на почвѣ общности интересовъ учебно-воспитательнаго дѣла по училищу; 6) за всѣмъ тѣмъ предувѣдомить начальницу училища, что Совѣтъ училища, высказываясь за правоспособность ея въ дѣлѣ административно-хозяйственномъ и допуская возможность дальнѣйшей ея службы при училищѣ, тѣмъ самымъ беретъ на себя нравственную отвѣтственность и предъ епархіальнымъ Архіереемъ, и предъ духовенствомъ епархіи за лучшее будущее въ состояніи училища и потому вправѣ не только ожидать, но и требовать, чтобы выраженныя въ семъ журналѣ пожеланія не остались только мертвою буквою на бумагѣ, а были проведены въ училищную жизнь безъ дальнѣйшихъ указаній и мѣропріятій со стороны Совѣта училища. Если же и послѣ сего дѣятельность г. Начальницы не окажется на должной желательной высотѣ, то Совѣтъ училища оставляетъ за собою не только право, но и обязанность поднять вопросъ о назначеніи новаго лица для замѣщенія должности Начальницы училища (Ол. Е. В. № 2).

— **Архіепископъ Волынской Антоній издалъ слѣд. распоряженіе**: (Предписывается всѣмъ причтамъ Волынской епархіи: впредь браковъ въ праздничные дни вовсе не вѣнчать, а совершать это преимущественно въ понедѣльникъ, совѣтуя жениху и невѣстѣ предварительно, въ субботу или воскресеніе, приступить къ исповѣди и причастію Христовыхъ Таинъ, дабы т. образомъ достойно приготовиться къ предстоящему имъ таинству брака.—Кромѣ того, имѣя въ виду еще вкоренившійся неодобрительный обычай, осуждаемый многими изъ наиболѣе благоразумныхъ крестьянъ, праздновать свадьбы нѣсколько дней и пропивать на нихъ значительную часть своего бѣднаго состоянія и даже вовлекаться по этому поводу въ большіе долги, рекомендуется священникамъ склонять прихожанъ составлять приходскіе

приговоры въ такомъ напр. смыслѣ, что если кто будетъ праздновать свадьбу больше двухъ дней, тотъ обязывается уплатить штрафъ на церковь въ количествѣ 3—5 рублей (Вол. Е. В. № 7).

— **О необходимости живой проповѣди** епископъ орловскій Серафимъ пишетъ: „Изъ края въ край по всей землѣ русской раздается одинъ и тотъ-же возгласъ: что же молчатъ пастыри? Почему они намъ не разъясняютъ, насъ не поучаютъ истинѣ и правдѣ? И недоумѣваетъ вѣрующій, а также готовый къ отступничеству отъ церкви, образованный, но неразвитый духовно, и невѣжественный братъ нашъ. Гибнутъ тысячи людей, тысячи душъ, ввѣренныхъ Богомъ пастырямъ. Казалось-бы, не только возгласы и слова наши должны раздаваться въ полѣ и на улицахъ, но крики, мольбы отчаянія, призывы ко спасенію. Вѣдь насъ тоже не десятки, не сотни, а тысячи пастырей,—время-ли теперь писать или заучивать проповѣдь, спорить, что живое слово не можетъ быть такъ обдумано, какъ написанное, что живое слово часто подходитъ на безсодержательную болтовню, будто писанное слово, для котораго вынуждены были установить цензуру, не бываетъ также часто слабымъ и плохимъ. Давно не только въ городахъ, но и въ селахъ, народъ раздражается при видѣ тетрадокъ, лежащихъ передъ проповѣдниками, молящіеся съ неудовольствіемъ спѣшатъ покинуть храмы до конца обѣдни, какъ только послѣ заамвонной молитвы ставится аналой для проповѣдника, народъ съ негодованіемъ говоритъ: прочесть мы сами можемъ, а хотимъ слушать простое, ясное слово! А мы все продолжаемъ писать и читать. Повторяю, насъ—тысячи пастырей, если не всѣ одарены способностью проповѣдывать живымъ словомъ, если между нами еще много молодыхъ, неопытныхъ священниковъ, то не ясный-ли выводъ изъ этого, что получившіе отъ Господа даръ не имѣютъ права скрывать его подъ спудомъ, обязаны помочь неспособнымъ молодымъ и посѣщать другіе храмы, являться въ монастыри для проповѣди и совершать поѣздки туда, гдѣ собрался народъ для моленія. Неужели смутное время, вмѣсто того, чтобы расположить къ дѣятельности и живому слову, повліяло на всѣхъ удручающимъ образомъ, устрашило и спу-

тало мысли въ виду естественнаго запрета духовенству говорить о политикѣ? Выходъ не труденъ изъ затрудненія, ибо мы представители не политической, а Евангельской, истинной, свободы. Нужны органиазціи, содружество и духовное общеніе между пастырями для того, чтобы выйти намъ изъ безмолвнаго и оскорбительнаго положенія“...

— **Натискъ католицизма въ Волынской епархіи**. Какъ видно изъ отчета Житомірскаго Городского благочинія за 1906 г., съ момента объявленія соболы совѣсти и свободы вѣроисповѣданія явно проявилась дотолѣ подпольная агитація католическаго духовенства, всѣ усилія котораго направлены были къ совращенію въ католицизмъ православныхъ членовъ смѣшанныхъ семей. Причемъ ксендзы не брезгали *никакими средствами*, начиная отъ обѣщанія матеріальныхъ благъ до возбужденія, въ случаяхъ противленія, семейнаго террора между супругами и дѣтьми. Главная же опасность грозитъ православію отъ свободнаго открытія въ деревняхъ польско-католич. школъ и пріютовъ разными катол. благотворительными обществами которыя своею заботой имѣютъ привлеченіе православныхъ дѣтей, подъ видомъ обученія грамотѣ, въ нѣдра католической церкви. Ксендзы внушаютъ, что католическая вѣра—самая старѣйшая, что она началась, когда Христосъ былъ еще маленькимъ ребенкомъ, что католическая вѣра—вѣра панская, а православная—хлопская. Ксендзы присоединяютъ изъ православія безъ всякаго разрѣшенія гражданской власти, часто путемъ насилія, напр. отставного капитана Дирина, находившагося уже въ предсмертной агоніи, безъ памяти, по просьбѣ жены его католички, ксендзъ Каминскій чрезъ елеосвященіе присоединилъ полумертваго къ католической церкви, хотя больной былъ приверженецъ православной вѣры и дня за четыре до этого причащался у православнаго священника (Волын. Еп. Вѣд. № 3).

Изъ духовной и свѣтской печати.

— **Знаменитый историкъ С. М. Соловьевъ о православіи.** „Предположимъ, что вмѣсто православія былъ бы въ Россіи католицизмъ: конечно, историкъ не имѣетъ права толковать о томъ, что бы изъ этого произошло; но онъ имѣетъ право сказать, что могли бы произойти такія явленія, которымъ помѣшало одно только православіе, а именно, только одно православіе помѣшало Владиславу стать царемъ въ 1612 году и ополячить московское государство; но кто же рѣшится сказать, что было бы лучше, если бы вся восточная Европа представляла сплошную Польшу? Православіе отняло Малороссію у Польши и дорушило послѣднюю, собравши всю восточную Европу въ одно цѣлое подъ именемъ Россіи: неужели мы будемъ сѣтовать за это на православіе? Относительно настоящаго я спрошу у тѣхъ, которые не признаютъ ни какой религіи, но уважаютъ католицизмъ за его великую, будто бы, историческую роль и презираютъ православіе за то, что оно этой роли не играло,—я спрошу у этихъ господъ: „Вы не вѣрите ни во что, громко признаетесь въ этомъ, круглый годъ не заглядываете въ церковь — и кто васъ за это тревожитъ? Знаете ли вы вашего приходскаго священника, и знаетъ ли васъ этотъ священикъ? Вы совершенно свободны и этою свободою обязаны православію, ибо католическій священникъ не позволилъ бы вамъ такъ спокойно вольнодумничать, такъ спокойно презирать его: въ немъ имѣли бы вы самаго злого врага, доносчика, который или запряталъ бы васъ въ недоброе мѣсто, или бы заставилъ ходить къ себѣ въ церковь и на исповѣдь; если въ православіи правительство имѣетъ орудіе тупое, въ католицизмѣ оно имѣло бы острое. Но самое важное и благодѣтельное значеніе православіе должно, по моему мнѣнію, имѣть для будущности народовъ, его исповѣдающихъ. Мы видимъ, что протестантизмъ многихъ не удовлетворяетъ достаточно факта всѣмъ извѣстнаго: движеніе отъ протестантизма между англичанами, народомъ самымъ практическимъ, умѣющимъ болѣе другихъ народовъ остановиться на серединѣ, избѣжать крайностей,—всего лучше доказываетъ,

что протестантизмъ неудовлетворителенъ. Съ другой стороны, католицизмъ, не говоря уже объ исторической и догматической неправдѣ папизма, становится, какъ видимъ, постоянно на дорогѣ движенія народа впередъ, никакъ не можетъ ужиться съ новыми потребностями народовъ. Что же касается православія, то, во-первыхъ, оно не имѣетъ того характера безавторитетности, которымъ протестантизмъ именно многихъ не удовлетворяетъ; съ другой стороны, чуждое неправды папизма православіе можетъ быть вездѣ народною формою религіознаго исповѣданія и нисколько нигдѣ не стѣснитъ народныхъ движеній, ибо сживается со всякими правительственными формами. Православіе отражаетъ теперь на себѣ всю черную сторону настоящаго состоянія русскаго общества; оно страдаетъ вмѣстѣ съ нами; при перемѣнѣ къ лучшему, на немъ отразится эта перемѣна, оно не помѣшаетъ ей; теперь оно страдаетъ вмѣстѣ съ нами, тогда будетъ радоваться и будетъ довольно вмѣстѣ съ нами; это--нашъ вѣрный спутникъ; не будемъ же отнимать отъ него руки нашей" (Рос. № 389).

— **Пастырямъ**. Въ „Самар. Еп. Вѣд." (№ 1) обращается особое вниманіе пастырей на необходимость истоваго, нетороиливаго богослуженія, строгой внимательности къ себѣ и особенно пасомымъ. „Какъ чутки, внимательны должны быть сами къ себѣ и ко всѣмъ притекающимъ. Неискренняя нота въ проповѣди, небрежный возгласъ оставляютъ каждый разъ тяжелый осадокъ въ душѣ молящагося и впечатлѣніе это уносится далеко, быть можетъ, за сотни и тысячи верстъ"; все это „въ лучшемъ случаѣ сѣетъ индифферентизмъ, въ худшемъ является причиною озлобленія".

— **О патріаршествѣ**. Профес. Москов. университета А. П. Лебедевъ, въ статьѣ „Зачѣмъ намъ нуженъ патріархъ?", поставилъ себѣ вопросъ—есть ли или въ чемъ выражается прогрессъ въ жизни православныхъ церквей. Констатируя обособленность между собою православно-восточныхъ церквей, авторъ говоритъ, что эта обособленность сглаживалась уже (въ періодъ патріаршества) и сгладится, когда во главѣ всѣхъ православныхъ церквей станетъ болѣе другихъ богатая христіанскою жизнію Церковь Русская. Въ періодъ

патріаршества она развивала свою мощь и силу, утверждая за собою права на первенство и руководительную роль по отношенію къ другимъ церквамъ. Но Петръ I, своимъ мелочно-придирчивымъ Регламентомъ, уничтожилъ патріаршество, уничтожилъ и путь объединенія всѣхъ церквей чрезъ Русскую Церковь. Но развѣ это невозвратно? Вовсе нѣтъ. У насъ будетъ патріархъ, который разбудитъ, сплотитъ и одушевитъ насъ. Русская Церковь снова засіяетъ въ славѣ и явится руководительницей другихъ церквей. Вотъ зачѣмъ намъ нуженъ патріархъ. „Всероссійскій соборъ уповательно удовлетворитъ желаніе и архіереевъ, и нашего священства, и историковъ, и богослововъ, и простого христіанскаго народа „видѣть снова патріарха на святительскомъ тронѣ" (Богосл. Вѣстн. 1907 г. янв.).

Прекрасно аргументированная, написанная извѣстнѣйшимъ и глубокимъ русскимъ церковнымъ историкомъ, статья проф. Лебедева производитъ самое отрадное явленіе среди всего того жалкаго лепета, который раздается изъ устъ разныхъ „обновленцевъ" Петербургскихъ, Казанскихъ, и Кіевскихъ. Разные сверхъ—„освободительные" церковные журналы—„Вѣкъ" и „Церковное Обновленіе", „Отклики сельскихъ пастырей", „Сельскій священникъ" представляются какою то болѣзненною накипью на православно-церковной журналистикѣ. Нечего и говорить также о странныхъ выходкахъ противъ правосл. церкви разныхъ Карташовыхъ („Страна)", Смоленскихъ („Слово"), свящ. Петровыхъ („Русское Слово"), Кмиты („Пробужденіе") и др., поющихъ въ тонѣ еврейской печати.

— **Долженъ ли приходъ избирать себѣ пастырей?** На этотъ вопросъ „Докторъ медицины" (Моск. Гол. № 8) отвѣчаетъ отрицательно: Къ величайшему сожалѣнію, многіе радѣтели возрожденія прихода трактуютъ этотъ огромной важности вопросъ по трафарету борбы парламентскихъ партій.

Очевидно, тутъ коренится огромное недоразумѣніе и — мы бы сказали— полное забвеніе тѣхъ великихъ примѣровъ возникновенія апостольскихъ церквей, гдѣ христіанская жизнь забила могучимъ ключемъ во всемъ блескѣ и красотѣ своего проявленія.

Въ самомъ дѣлѣ, кто же не знаетъ, что члены первыхъ христіанскихъ общинъ отнюдь не выбирали ни апостоловъ, ни другихъ предстоятелей апостольскихъ церквей, а, напротивъ того, сами апостолы, по великому примѣру Самого Іисуса Христа, избирали и поставляли епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Мало того, апостолы распоряжались даже экономической стороной жизни первыхъ христіанскихъ общинъ, и тѣмъ не менѣе, у этихъ общинъ была единая душа и одно сердце. Любовь Христова въ единеніи взаимопомощи и мира одухотворяла, объединяла и укрѣпляла первыя христіанскія церкви настолько, что онѣ служили великими и яркими свѣточами вселенной!

— **Разложеніе духовной и свѣтской школы и одичаніе молодежи.** „Голосъ Правды„ (№ 432) иллюстрируетъ эту мысль слѣдующими примѣрами: Ректоръ одной изъ духовныхъ семинарій пишетъ въ мѣстную газету „заявленіе“, въ которомъ, какъ основная мысль, проходитъ признаніе, что въ семинаріи ученики отбились отъ всякихъ рукъ и, судя по туманнымъ примѣрамъ, давно ничѣмъ не занимаются; растерявшійся дирижеръ заведенія предупреждаетъ, что, если семинаристы сдѣлаютъ то-то и то-то,—слѣдуютъ такіе примѣры, словно дѣло идетъ о каторжникахъ, а не объ ученикахъ средней школы,—то семинарія будетъ закрыта. Въ концѣ заявленія дѣлается воззваніе къ благоразумію родителей, которые должны, молъ, поддержать въ конецъ растерявшихся педагоговъ. Все заявленіе написано какимъ то робкимъ, неувѣреннымъ тономъ, съ очевиднымъ умысломъ скрыть нѣкоторыя обстоятельства, которыя, вѣроятно, къ досадѣ автора писанія, не съумѣла скрыть мѣстная хроника. А эти обстоятельства таковы: въ семинаріи имѣлся цѣлый складъ оружія, семинары чуть не запоемъ пьютъ горькую, благословеніе архіерея встрѣчаютъ, повернувшись къ пастырю спиною, преслѣдуютъ хулиганскими выходками непріятныхъ или не угодившихъ имъ лицъ и т. д., и. т. д. Таковы будущіе пастыри церкви. Представители въ будущемъ иныхъ профессій, а теперешніе гимназисты или реалисты, ведутъ себя нѣсколько въ иномъ стилѣ. Они также не враги спиртнаго, но ихъ увлеченія идутъ скорѣе въ другую сторону. Они

специализируются на всякаго вида озорствѣ и большіе любители женскаго пола. Такъ, въ одной резолюціи, имѣющей нѣсколько пунктовъ, реалисты заявляютъ о своемъ требованіи, дабы имъ было разрѣшено вступить въ сожительство съ гимназистками, но при условіи, чтобы дѣти отъ подобнаго „брака“ воспитывались на казенный счетъ. Въ стѣнахъ класса эти юнцы организуютъ сплошной скандалъ: одни отказываются отвѣчать въ теченіе перваго полугодія, благосклонно разрѣшая учителю выслушивать себя лишь во второе, сочиненіе подаютъ, когда вздумается, а чаще совсѣмъ не подаютъ, съ казенными вещами обходятся по-арестантски—бьютъ, рѣжутъ, ломаютъ, къ „отсталымъ“ или требовательнымъ педагогамъ относятся возмутительно: свищутъ имъ или улюлюкаютъ, какъ на собакъ, швыряютъ въ нихъ чѣмъ попадаетъ, напр., гирей и т. д. Свое озорство эта будущая опора Россіи выноситъ изъ класса на улицу, въ дома. Слишкомъ тяжело перечислять образчики той разнузданности и выходки, которые проявляютъ здѣсь юные „передовые„ тираны...

Не ужасна-ли эта картина? И какой безумецъ можетъ сказать, что, кромѣ крайняго распуства, одичанія или беспробудной лѣни, въ ней есть что-либо положительное, чѣмъ можно было бы утѣшиться! Кто виноватъ въ ней? Какъ и въ недавнемъ позорѣ на Дальнемъ Востокѣ,—всѣ и никто въ отдѣльности: отдѣльный человѣкъ или даже группы слишкомъ ничтожны, чтобы вызвать такое тяжкое и крупное горе. Исцѣленіе недуга должно идти отъ всѣхъ, совокупныхъ усилій всего русскаго народа, которому пора понять ужасы нашихъ дней и находить имъ врачеваніе.

— *Проэктъ просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства.* Въ „Пенз. еп. вѣд.“ напечатана программа того, что должно сдѣлать духовенство для своего саморазвитія. Пенз. Еп. Вѣд. прежде всего рекомендуютъ духовенству въ разныхъ пунктахъ епархіи организовать просвѣтительные курсы, на которые пригласить извѣстныхъ ораторовъ изъ профессоровъ духовныхъ академій, университетовъ и др. Курсы эти, придерживаясь извѣстной программы, могли бы при участіи талантливыхъ профессоровъ не только пробудить самосознаніе

духовенства, но и вывести его мышленіе изъ инертнаго состоянія и изъ весьма ограниченнаго кругозора на путь творчества и болѣе широкихъ обобщеній. Курсы должны дать толчекъ мысли духовенства, привести его къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ запросамъ, указать лучшія сочиненія, на которыхъ воспитывается чувство и формируется самосознаніе и здоровое цѣльное міросозерцаніе; все же дальнѣйшее культурное развитіе его должно пріобрѣтаться уже личными усиліями духовенства чрезъ взаимообщеніе на пастырскихъ собраніяхъ и помощію библіотекъ. Настоящее время неотступно требуетъ отъ духовенства, чтобы оно неотложно и серьезно занималось на благочинническихъ, окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ детальной разработкой вопроса объ изысканіи постоянныхъ средствъ на организацію, заведеніе и поддержаніе болѣе или менѣе солидныхъ благочинническихъ и окружныхъ библіотекъ. Безъ этихъ библіотекъ духовенство останется въ роли слѣпыхъ вождей народа и вынуждено будетъ по прежнему шествовать впереди мертвыхъ, но не впереди и во главѣ живыхъ. Никакой реформы оно не будетъ въ состояніи провести въ жизнь, если не будетъ знать тѣхъ началъ, на которыхъ созидается эта жизнь, и тѣхъ формъ, въ которыя она выливается.

—**Пастырство и націонализмъ**. Совмѣстимъ ли націонализмъ съ пастырствомъ, не препятствуютъ ли такому совмѣщенію слова „Въ Церкви Христовой нѣсть Эллинъ и іудей“...? Отвѣчая на этотъ вопросъ, одинъ священникъ (Кіев. Е. В. № 2) говоритъ, что націонализмъ нисколько не препятствуетъ общерхистіанской идеѣ. Пастыри вышли изъ народа, поэтому, вполнѣ естественно, они и должны быть „на стражѣ патріотическихъ, а слѣдовательно, и національныхъ интересовъ того народа, дѣтьми котораго мы считаемся. Въ этомъ залогъ любви и близости нашей къ народу. Въ этомъ же будетъ и удовлетвореніе національнаго чувства народа, желающаго видѣть въ своемъ пастырѣ выразителя идей его народнаго національнаго духа. Пастырь и не можетъ не быть патріотомъ, націоналистомъ.

Епархіальная Хроника.

— **Служенія Его Преосвященства**. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 16 и 17 марта литургіи въ Крестовой церкви, 18—въ каѳед. соборѣ, въ тотъ же день вечеромъ—торжественная вечерня съ чтеніемъ Евангелія о страданіяхъ Спасителя (пассія); 24-го марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, всенощное бдѣніе въ каѳедр. соб., а въ самый день праздника, въ недѣлю крестопоклонную, Божеств. Литургія тамъ же; вечеромъ того же дня торжественная вечерня—пассія.

— **Общее собраніе Краснаго креста**. 27 марта, въ покояхъ Преосвященнаго Епископа Михаила, состоялось годовое собраніе членовъ Минскаго отдѣленія Краснаго Креста, на которомъ былъ доложенъ отчетъ за 1906 годъ. Въ составъ правленія, вмѣсто выбывшихъ, избраны: В. П. Эрдели, Я. Е. Эрдели, Н. А. Кашталинскій, П. Ю. Лашкаревъ и А. П. Шевцовъ. Въ составъ ревизіонной комиссіи вошли прежніе ея члены: А. Н. Бѣляевъ, протоіерей В. М. Успенскій и В. П. Шмидтъ. По предложенію правленія общины сестеръ милосердія послѣднюю рѣшено присоединить къ отдѣленію, и община, такимъ образомъ, прокращаетъ самостоятельное существованіе.

— **Концертъ въ пользу голодающихъ**. 8 апрѣля, въ залѣ дворянскаго депутатскаго собранія, состоится духовный концертъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая центральныхъ губерній. Въ концертѣ этомъ приметъ участіе архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ В. И. Кашина.

— **Въ пользу голодающихъ** поступило отъ священника Мохренской церкви, Пинскаго уѣзда о. М. Савича 5 руб. собранныхъ за богослуженіемъ въ одинъ изъ воскресныхъ, дней. Деньги подъ квитанцію переданы въ редакцію газеты „Минское Слово".

— **Минское Православное Народное Братство во имя Животворящаго Креста Господня**, преслѣдуя просвѣтительныя задачи, постановило устраивать по воскреснымъ и

праздничнымъ днямъ **Религіозно-Нравственныя Бесѣды**. Первая бесѣда состоялось 25 Марта въ 6 часовъ вечера, въ Минскомъ Екатерининскомъ Соборѣ по нижеслѣдующей программѣ:

1. **„Крестъ Хранитель всея вселенныя“**, музыка Архангельскаго, исполнилъ хоръ Братства подъ управл.. Ѳ. Г. Левченко.
2. **“О Покаяніи и Крестѣ“** прочелъ Членъ Братства священникъ Іоаннъ Захаржевскій.
3. **„Кресту Твоему покланяемся Владыко“**. Исполн. хоръ Братства.
4. **„Уязвленную мою душу“**. Музыка Львова, исполнилъ хоръ Братства.
5. **„О праздникѣ Благовѣщенія**. Прочелъ Членъ Братства, священникъ Дмитрій Павскій.
6. **О „нуждахъ православнаго населенія“** говорилъ Членъ Братства, священникъ Іоаннъ Захаржевскій.
7. Общее пѣніе молитвы **„Достойно есть“**.

Вторая бесѣда состоялась также въ Екатерининскомъ Соборѣ 1 апрѣля отъ 6 до 8 часовъ вечера по слѣдующей программѣ:

1. Общее пѣніе молитвы **„Царю небесный“**.
2. **„Житіе Преподобной Маріи египетской“** и нравственные уроки изъ него. Прочелъ Членъ Братства, Протоіерей Павелъ Аѳонскій.
3. **„Къ Богородицѣ прилежно“**. Музыка Архангельскаго. Исполнилъ Хоръ Братства под управленіемъ Ѳ. Г. Левченко.
4. **„По поводу текущихъ событій“**. (Освѣщеніе злободневныхъ вопросовъ съ христіанской точки зрѣнія). Прочелъ Членъ Братства, священникъ Іоаннъ Чудиновичъ.
5. **„Нынѣ отпущаеши“**. Музыка Соколова. Исполнилъ хоръ Братства.
6. **„О задачахъ и цѣляхъ Братства“**. Говорилъ Членъ Братства, священникъ Димитрій Павскій,
7. Общее пѣніе молитвы **„Подъ Твою милость“**.

Какъ на первой, такъ и на второй бесѣдѣ обширный Екатерининскій Соборъ былъ полонъ православнымъ людомъ (каждый разъ было не менѣе какъ по 500 человѣкъ), сошедшимся съ различныхъ концовъ города.

Отъ Совѣта

Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

— **Прихожане Дубровскаго Прихода** Минскаго уѣзда въ собраніи своемъ 20 Марта подъ предсѣдательствомъ Священника **о. Николая Благовѣщенскаго** постановили учредить въ **селѣ Дубровѣ** отдѣлъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства; актъ представленъ центральному Совѣту Братства.

— **Прихожане Полянской Покровской церкви**, Игуменскаго уѣзда, въ Собраніи своемъ 25 Марта подъ предсѣдательствомъ Священника о. **Григорія Кушлянскаго** признали за благо учредить въ своемъ приходѣ Отдѣлъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства. Актъ представленъ въ центральный Совѣтъ Братства.

— **Получены по почтѣ** членскіе взносы отъ священниковъ: Александра **Савича** 3 руб. В. **Шибко** 3 руб., Іоанна **Можаровскаго** 3 руб. и Григорія **Кушлянскаго** 3 руб.

— **Экстренное Общее Собраніе Членовъ Православнаго Народнаго Братства**, назначено на 8 Апр. въ $1^{1/2}$ ч. дня въ Архіерейскомъ домѣ. Собранію для обсужденія будутъ предложены слѣдующіе вопросы:

1) О изображеніи Св. Креста на разныхъ предметахъ и торговлѣ священными изображеніями.
2) О воспитаніи учащагося юношества.
3) О торговлѣ въ праздничные и воскресные дни.
4) Доклады членовъ Братства (Желательно соблюденіе прим. къ 39 § Устава Братства).
5) Избраніе Ревизіонной Комиссіи.

Отъ Редакціи.

Не будетъ помѣщено разъясненіе о. Сущинскаго „По поводу замѣтки „Минскій епарх. съѣздъ духовенства“. Разъясненіе свое о. П. Сущинскій проситъ помѣстить на осн. 138 ст. уст. о ценз. и печ. Редакція, конечно, обязана руководствоваться этой статьей;

но для Редакціи имѣетъ силу и слѣд. 2 примѣчаніе къ этой статьѣ: „посылаемыя въ Редакцію повременныхъ изданій опроверженія и поправки должны заключать въ себѣ единственно *фактическія свѣдѣнія безъ всякихъ отвлеченныхъ сужденій, а тѣмъ болѣе полемическихъ или укоризненныхъ выраженій,** такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ Редакціи имѣли бы поводъ уклоняться отъ напечатанія таковыхъ опроверженій и поправокъ“. Разъясненіе о. Сущинскаго какъ разъ противорѣчитъ такому примѣчанію, заключая въ себѣ некорректныя и ироническія выраженія. Редакція предлагаетъ о. Сущинскому подыскать другое мѣсто и средство для выраженія своего раздраженія противъ редактора.

Кстати: о. Сущинскій, сообщая въ „Минское Слово“ свѣдѣнія о работахъ Епарх. съѣзда, почему-то не соблаговолилъ сообщить окончательную резолюцію съѣзда о „Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“. Корректно ли это?

*) Курсивъ подлинника—*Ред.*

Объявленіе Редакціи.

ВЫШЛИ изъ печати и поступили въ продажу 2000 оттисковъ № 2 „Православныхъ отвѣтовъ".

Остались не проданными около 1000 экз. №1 „Православныхъ Отвѣтовъ". Всего пока состоитъ шесть подписчиковъ на выпускаемые противокатолическіе листки.

Редакція проситъ желающихъ выписывать означенные листки поскорѣе сообщить объ этомъ.

Цѣна:	За 1000 экземпл.	. . . —	5 р.
	За 500 —	. . . —	3 р.
	За 100 —	. . . —	70 к.
	За 50 —	. . . —	40 к.
	За 25 —	. . . —	20 к.

Кромѣ того за пересылку по почтѣ нужно за -50 экз. 25 коп, 100 экз.--31 коп, за 500 экз.—67 коп

От священника Полянской церкви о. Г. Кушлянскаго получено 3 руб. членскаго взноса въ Братство во имя Животворящаго Креста Господня. Деньги подъ квитанцію переданы по назначенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

ПРАВОСЛАВНЫЕ ОТВѢТЫ.

Почему мы, православные, не желаемъ быть католиками—папистами?

Потому-что папизмъ не есть истина, а есть ложь: римскій папа не имѣетъ права считать себя главою, т. е. верховнымъ начальникомъ всей христіанской церкви. Не имѣетъ права онъ считать себя и непогрѣшимымъ.

Никто и никогда не давалъ папамъ этихъ правъ: они сами-себѣ присвоили эти названія и права, когда были къ тому благопріятныя обстоятельства историческія. Ссылка на то, что Ап. Петръ, скончавшійся въ Римѣ, имѣлъ эти права, получивъ ихъ отъ Господа Іисуса Христа, есть выдумка, измышленіе. Св. Ап. Петръ не считалъ себя непогрѣшимымъ главою церкви, ни однимъ словомъ или поступкомъ не заявлялъ своихъ правъ на главенство или непогрѣшимость; равно и другіе Апостолы не считали его непогрѣшимымъ и не подчинялись ему, какъ начальнику или главѣ. Это ясно и очевидно для всякаго, кто читаетъ Св. Писаніе и не лишенъ здраваго смысла.

Паписты говорятъ, что Ап. Петру, значитъ, и папѣ, даны ключи царствія небеснаго. Не скажутъ-ли паписты, изъ чего сдѣланы эти ключи? Изъ золота, серебра, изъ стали или изъ другого металла? Конечно, скажутъ они, подъ ключами нужно разумѣть пра-

во отпускать или не отпускать грѣхи. А другіе Апостолы, спросимъ ихъ, развѣ не получили этого права? А развѣ это право не передано Апостолами своимъ преемникамъ—епископамъ, а послѣдними—священникамъ?

Но, говорятъ, Ап. Петръ названъ былъ Спасителемъ *камнемъ*, на которомъ обѣщано создать церковь. Много святыхъ отцовъ и учителей церкви, и при томъ не только греческихъ, но и латинскихъ, разсуждали и спорили, что надо разумѣть подъ словомъ *камень* и кого подъ камнемъ надо разумѣть. А разсуждали и спорили потому, что въ первые вѣка христіанства святые мужи востока и запада не такъ понимали слова Спасителя, какъ понимаютъ ихъ нынѣ паписты. Паписты привязываются къ слову. Но это очень опасно для самихъ же католиковъ. Должно быть, и паписты знаютъ, что въ томъ же мѣстѣ Ап. Петръ, названный Спасителемъ *камнемъ* и выслушавшій обѣщаніе получить ключи Царствія Небеснаго, названъ Спасителемъ „сатаной“, да, „сатаной“, „соблазномъ“ (полатыни satana, scandalum - сатана, скандалюмъ), за то, что онъ противорѣчилъ Спасителю (Матѳ. 16 гл. 23 ст.). Конечно, паписты, запрещающіе народу Св. Писаніе, на указанное мѣсто св. евангелія не обратятъ ничьего вниманія. Но мы, читающіе все Священное Писаніе безъ пропусковъ и лживыхъ ксендзовскихъ толкованій, знаемъ это мѣсто и его смыслъ. Мы знаемъ, что Св. Ап. Петръ, отличавшійся горячимъ характеромъ, получилъ отъ Господа раньше другихъ Апостоловъ похвалу и порицаніе. Мы почитаемъ Ап. Петра великимъ апостоломъ, но не главой, не начальникомъ надъ другими апостолами, а равнымъ имъ. А что Ап. Петръ не былъ начальникомъ надъ другими апостолами, это видно изъ Св. Книгъ со всею ясностью; не видно лишь это католикамъ. Католики—паписты, должно быть, не знаютъ исторіи, записанной въ священной книгѣ „Дѣянія Св. Апостоловъ“ гл. 8 ст. 14, что, когда діаконъ Филиппъ крестилъ самарянъ, то Апостолы, для совершенія надъ самарянами таинства, которое нынѣ называется

таинствомъ миропомазанія, послали апостоловъ Петра и Іоанна. Это походило бы на то, какъ если бы кардиналы, узнавъ, что въ Венеціи евреи приняли христіанство, послали для совершенія надъ ними таинства миропомазанія папу Пія X. И объ этомъ фактѣ ксендзы обыкновенно молчатъ. А мы думаемъ, что если бы Ап. Петръ былъ главою церкви, то не его посылали бы Апостолы совершать таинства, а онъ разсылалъ бы апостоловъ для той же цѣли. У католиковъ дѣло стоитъ наоборотъ. Но это едва ли къ чести главенства Ап. Петра?

Паписты, конечно, думаютъ, что если Ап. Петръ былъ папой непогрѣшимымъ, то ему никто изъ апостоловъ не смѣлъ противорѣчить и не смѣлъ указать на какія либо ошибки, которыхъ, предполагается, у непогрѣшимаго и не было. Но раскроемъ посланіе Ап. Павла къ Галатамъ и тамъ прочитаемъ въ II гл., ст. 13—14: *„Вмѣстѣ съ нимъ* (Ап. Петромъ) *лицемѣрили и прочіе іудеи. Но когда я* (Ап. Павелъ) *увидѣлъ, что они не прямо поступаютъ по истинѣ евангельской, то сказалъ Петру при всѣхъ: если ты, будучи іудеемъ, живешь по язычески, а не по іудейски, то для чего язычниковъ принуждаешь жить по іудейски“?* Ужели возможно, чтобы Ап. Павелъ сталъ обличать Ап. Петра въ ошибочномъ поведеніи, если бы Ап. Петръ былъ непогрѣшимымъ главой Церкви Христовой? Нѣтъ, это невозможно; но паписты своимъ послѣдователямъ указаннаго мѣста въ посланіи Ап. Павла не показываютъ.

Или, можетъ быть, папы, преемники Ап. Петра на римскомъ престолѣ, были всегда правовѣрны и никогда не уличались въ ересяхъ и заблужденіяхъ? О, нѣтъ, „непогрѣшимые“ такъ же грѣшили, какъ и обыкновенные смертные: Папа Каллистъ былъ осужденъ за ересь гностическую[1]); папа Гонорій—за монофелитство[2]) и при томъ осужденъ на вселен-

---

[1]) Эта ересь не признавала І. Христа пришедшимъ во плоти.

[2]) Монофелиты признавали въ І. Христѣ только одну, а не двѣ воли.

скомъ соборѣ, папа Вигилій былъ отлученъ отъ церкви за ересь несторіанскую (непризнававшую Божества І. Христа). Очевидно, что *папы были погрѣшимы въ своемъ ученіи.*

Мы не желаемъ быть папистами потому, что католическая церковь, по повелѣнію папъ, осквернила себя въ исторіи нехристіанскимъ духомъ: страшными жестокостями, тысячами убійствъ тѣхъ, кого она считала заблуждающимися, или отступившими отъ вѣры, или просто нежелавшими подчиняться папѣ.

Мы считаемъ папство великимъ несчастіемъ для русскаго народа: папы и паписты угнетали, терзали Юго-Западную и Сѣверо-Западную Русь въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій, подвергая православныхъ русскихъ людей за твердость въ вѣрѣ мученіямъ, которыя испытали лишь христіане первыхъ вѣковъ отъ язычниковъ. Но и среди послѣднихъ не было такого изувѣра, какимъ былъ Іосафатъ Концевичъ, который своими жестокостями достигъ того, что выведенные изъ терпѣнія мученики утопили его самого въ рѣкѣ, но утопили не за вѣру, какъ лживо говорятъ и пишутъ паписты, а за безчеловѣчную жестокость во имя будто-бы непогрѣшимаго папы.

Концевичи своимъ безбожнымъ изувѣрствомъ достигли того, что обратили въ унію, а потомъ и въ католичество нѣкоторую часть Западно-русскаго народа. Они отняли у этого народа высшій классъ— дворянство, а Господь отнялъ у нихъ царство и часть „маентковъ“.

Нынѣ тѣже Концевичи и ихъ приспѣшники опять замышляютъ повторить старую исторію—Западную Русь и Малороссію присоединить къ Польшѣ, въ которой думаютъ воцарить своего короля. Но если повторится старая исторія, то можетъ случиться то, что поляки не только не получатъ своего *„круля“*, но потеряютъ и тѣ *маентки*, которыми владѣютъ еще нынѣ... Аминь!

Приложеніе къ № 7 Минск. Еп. Вѣд-стей 1907 года.
Тип. С. А. Некрасова.